

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Markéta Dubnová

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Violations of the Cooperative Principle on a Reddit Forum

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	E
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	E
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	E
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	E
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	D
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce

Teoretická část a práce se zdroji

Teoretická část se skládá ze 3 kapitol: kapitola 1 charakterizuje elektronický diskurz, a to se zaměřením na rysy mluveného jazyka v online komunikaci; kapitola 2 vymezuje Griceův princip kooperace, konverzační maximy a implikaturu, dále popisuje různé kategorie porušování maxim; kapitola 3 představuje sociální síť Reddit a subreddity, které byly vybrány pro analýzu. Kapitola 3 neprezentuje teoretická východiska, měla by tedy být přesunuta do úvodu kapitoly 4 jako součást popisu korpusu k analýze. Kapitoly 1 a 2 bohužel netvoří ucelený teoretický rámec – jejich obsah není dostatečně propojen, logicky uspořádan a souvislosti mezi jednotlivými částmi nejsou objasněny: 1.1 nevysvětluje, proč jsou popsány vlivy mluvené interakce, mohlo být zpracováno s ohledem na Griceovu teorii komunikace a Reddit fóra; 1.2 a 1.3 představují koncepty (*grounding*, *trolling*), které nejsou v analýze využity, není tedy zřejmé, proč byly do práce zařazeny; princip kooperace v 2.1 a konverzační maximy v 2.2. jsou prezentovány jako dvě spolu nesouvisející oblasti. Klíčový pojem *implikatura*, který je zásadní při diskusi porušování maxim konverzace v 2.3, je popsán až v 2.4, navíc není uvedena explicitní lingvistická definice tohoto pojmu. Podkapitoly v části 2.3 komentují ilustrativní příklady porušování maxim (jaký je zdroj příkladů 7-11?), ale neshrnují a nevymezují kritéria klasifikace pro analýzu, což vede k diskutabilním a chybným interpretacím některých výskytů v sebraném korpusu (viz níže).

Autorka pro svoji práci nashromáždila poměrně velký počet zdrojů. Teoretické poznatky z těchto zdrojů jsou ale většinou za sebou pouze řazeny bez patřičného hodnocení a interpretace s ohledem na cíl práce, např. v 2.2 se autorka snaží kromě Griceova pojetí dodat poznatky z dalších zdrojů (Horn, Martinich, Sperber a Wilson), ale bez adekvátního komentáře a zhodnocení; teorie relevance, která by pomohla upřesnit, jak bude porušování maximy relevance identifikováno, je pouze zmíněna. Co se týče uvádění zdrojů v textu, často není patrné, co vše je z daného zdroje přejato – zdroj je zmíněn až na konci odstavce, což naznačuje, že celý odstavec je shrnutím poznatků z jednoho zdroje?

Praktická část

Cílem části praktické je zhodnotit porušování maxim konverzace v korpusu, který čítá 130 příspěvků ze sociální sítě Reddit. Autorka nejprve v 4.1 komentuje vybrané příspěvky a v kapitole 5 hodnotí korpus kvantitativně. Vzhledem k velikosti korpusu a počtům výskytů v jednotlivých kategoriích není toto rozdělení vhodné a vede k opakování zjištění – 5.1 částečně opakuje informace z 4.1 a uvádí podobné příklady, navíc dodává jen kvantitativní data, která ale byla naznačena i v 4.1 (odkazy na výskyt do přílohy). Opakování totožných zjištění je markantní zejména v 4.2 a 5.2, 5.2 nepřináší nové poznatky.

I když pragmatická analýza běžně přináší subjektivní interpretace, předložená analýza vykazuje nedostatky, které některé její výsledky zpochybňují:

- není vždy poskytnut dostatečný kontext, na jehož základě by bylo možné vybranou interakci interpretovat, např. nejsou uvedeny i otázky/komentáře původního uživatele – v mnoha případech je však ke správné interpretaci potřeba sekvence promluv účastníků interakce (podstata kooperačního principu)
- autorka se zaměřuje převážně na identifikaci a interpretaci zamýšlené implikatury, většinou ale nevysvětluje, proč je daná maxima porušena, což je důsledkem nedostatečného zpracování teoretického základu, kde kritéria kategorizace porušování jednotlivých maxim nejsou explicitně specifikována, např. př. 6 a 8 (str. 30) by mohly být interpretovány jako nedodržení maximy relevance; proč je př. na str. 45 hodnocen jako porušení maximy způsobu? Viz také otázka k diskusi 4 níže.

Oceňuji snahu interpretovat zjištění s ohledem na téma diskuse (např. ADHD). Autorka prezentuje zajímavé postřehy, např. o užití idiomů, bylo by ale vhodné tato zjištění podpořit relevantní studií. Sekundární zdroje nejsou k podpoření zjištění v praktické části využity.

Jazyková a formální stránka

Po stránce jazykové práce splňuje kritéria, poměrně velké množství chyb se překvapivě objevuje v českém resumé. Co se týče stránky formální, autorka nadužívá kurzívu při používání terminologie. Příklady v kapitole 1 nejsou oddělené od textu, některé nejsou ani kurzívou, což je nepřehledné; v praktické části se objevují nadbytečné mezery.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě

1. Zhodnoťte sebraný korpus s ohledem na poznatky uvedené v kapitole 1, např. rysy mluveného jazyka nebo trolení.
2. Docházíte k závěru, že maximy jsou většinou porušovány za účelem působit vtípně. Lze vysledovat i jiné tendence?
3. Na str. 27 říkáte, že uživatelé Redditu chtějí vytvářet implikatury. Vysvětlete.
4. Objasněte kritéria, na jejichž základě jste určovala porušení maximy způsobu a kvality. Proč neporušují př. 8, 34, 36, 90, 92, 93 v příloze rovněž maximu způsobu? Proč jste neklasifikovala př. 56, 60, 68, 69, 83, 85, 91 v příloze rovněž jako porušení maximy kvality?
5. Jak velký vliv má na porušování jednotlivých maxim téma diskuse, např. skutečnost, že cílem subredditu *unpopular opinion* je nesouhlasit?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e *	E
--	----------

Dne: 18. 8. 2023

.....
PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek