

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Tomáš Lněnička
Název diplomové práce: Systém zaměstnaneckých benefitů ve vybrané společnosti
Vedoucí práce: Mgr. Libor Koudela, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Lucie Zapletalová, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Cílem práce bylo popsat problematiku zaměstnaneckých benefitů, zhodnotit stávající zaměstnanecké benefity ve vybrané společnosti a navrhnout vhodné změny s ohledem na náklady a daňovou optimalizaci. Pro výzkum autor zvolil společnost JIP východočeská, a.s., která se pohybuje v potravinářském průmyslu. Pro analýzu autor využil dotazníkové šetření a rozhovory.

Diplomová práce se skládá ze šesti kapitol. Kapitoly 1, 2 a 3 tvoří teoretickou část práce a kapitoly 4, 5 a 6 se týkají vlastního výzkumu. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a rozsah práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci. Z formálního hlediska nemá diplomová práce závažné nedostatky. Avšak v práci se nacházejí některé gramatické a stylistické nedostatky. Dále jsou v práci uvedeny pojmy, které nejsou vysvětleny, např.: „pracovníci generace Y“, „mobbing“ nebo „bossing“. V práci uvedená literatura je aktuální a z 39 použitých zdrojů je 7 cizojazyčných. Pro kapitolu 2 je stěženi publikace [5] – Palíšková a kol., 2021. Zde bych ocenila lepší práci s literaturou.

Autor získal zpětnou vazbu jak od vedení společnosti JIP východočeská a.s., tak od její zaměstnanců. Podrobnosti o benefitech jsou získány z rozhovorů s členem představenstva společnosti. Dotazníkové šetření týkající se benefitů bylo zaměřeno na zaměstnance společnosti a bylo provedeno on-line formou pomocí Google Forms. Do dotazníkového průzkumu se zapojilo 103 respondentů. Autor v práci uvádí minimální velikost výběrového souboru (95 respondentů), avšak není zřejmé, jak byla tato velikost určena. Dotazníkové šetření obsahuje 17

otázek. U otázky č. 3 - „*Dostáváte zaměstnanecké benefity?*“ uvádíte, že s výsledky je nutné pracovat opatrně, protože někteří zaměstnanci netuší, co vše zaměstnanecký benefit zahrnuje. Je diskutabilní, zda takovou otázku do průzkumu zařazovat. Na základě dotazníkového šetření bylo stanoveno 24 hypotéz týkajících se závislosti profese, odpracované doby ve společnosti, věku zaměstnanců, výše hrubé měsíční mzdy a pohlaví zaměstnanců na benefitech. Pro vyhodnocení hypotéz byl vhodně použit Pearsonův chí-kvadrát test, popř. Fisherův test. Následně byla míra závislosti určena na základě Pearsonova koeficientu kontingence. V práci mi chybí teoretický popis použitých metod. Nulovou hypotézu zamítáte, popř. nezamítáte na základě porovnání p-hodnoty a hladiny významnosti α , ale nikde nejsou tyto pojmy vysvětleny. Některé interpretace výsledků testování hypotéz nejsou přesné, např. na straně 70: „*H₀ nebyla zamítnuta a prokázalo se, že vybraná profese nemá vliv na výběr nejlepšího benefitu.*“ Dále není zdůvodněno rozdělení Pearsonova koeficientu kontingence do třech intervalů (str. 66). Tato práce může být přínosem především pro praxi díky návrhům vlastních doporučení. Cíl práce byl splněn.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Jakým způsobem jste určil, že pro vyplnění dotazníku bylo zapotřebí minimálně 95 respondentů?
2. Vysvětlíte pojmy p-hodnota a hladina významnosti α .
3. V práci uvádíte, že hodnoty Pearsonova koeficientu kontingence nabývají hodnot mezi 0 a 1 a dále je dělíte do třech intervalů podle míry závislosti (str. 66). Zdůvodněte toto rozdělení. Je vždy maximální hodnota tohoto koeficientu 1? Pokud ne, na čem tato hodnota závisí?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 15.8.2023

Podpis