

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Kristýna Černá
Název diplomové práce: Na cestě k „chytrému venkovu“
Vedoucí práce: doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc.
Oponent práce: Ing. Martin Maštálka, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, ÚSSV, FES, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Cílem předložené diplomové práce bylo posoudit, zda je „chytrý venkov“ v České republice realitou, blízkou či vzdálenou budoucností nebo reálnou vizí při naplňování politiky regionální soudržnosti.

Studentka v práci vymezuje teoretický základ pro následné praktické analýzy. Studentka v teoretické části postupuje vhodně, avšak k volbě zdrojů a definic má oponent několik připomínek. Oponent poukazuje na skutečnost, že nástroje regionálního rozvoje, které studentka uvádí, patří téměř výhradně do tzv. vyrovnávací regionální politiky, nejsou zde tedy uvedeny principy a nástroje strategické regionální politiky, která je v prostředí EU i ČR implementována stále častěji (viz např. zmínky v SRR ČR 21+). Studentka rovněž často nepoužívá primární zdroje (např. 3 typy venkova dle ČSÚ, resp. Karlova univerzita, doc. Perlín; kap. 2.1., str. 23). Mezi zdroji oponent postrádá Koncepti rozvoje venkova z roku 2019. Studentka také mohla využít výstupy výzkumného centra RURAL při PřF UK v Praze, které se výzkumu venkovských oblastí dlouhodobě věnuje.

Studentka ve své práci bohužel nerozlišuje mezi přístupy chytrého města/venkova a inteligentního města/venkova, používá tato označení jako synonyma. Jedná se o chybu, která se v prostředí východní Evropy objevuje velice často. Tato skutečnost se však promítá i do nekritického přístupu ke zdroji (Skakelja, Mcglynn, 2018a; str. 35, kap. 3.2.), ze kterého čerpala při definici Smart Village. V některých přístupech se tak zcela vytrácí základní cíl, ke kterému implementace Smart City/Village vždy musí směřovat, a tím je zvýšení kvality života obyvatel.

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

Studentka v kapitole 4 uvádí metodiku výzkumu a zároveň si vhodně stanovuje výzkumné otázky. Popisuje metody, které budou při výzkumu využity. Bohužel opomněla uvést dílčí cíle výzkumu, zejména u řízených rozhovorů, kde není zcela jasně vysvětlena vazba mezi pro rozhovor zvolenými otázkami a výzkumnou otázkou.

V praktické části studentka porovnála přístupy k implementaci přístupů konceptu Smart Village ve vybraných státech Evropy (kap. 5), stejně jako konkrétní projekty (kap. 6), a to i v podmínkách České republiky (kap. 7.). Oponent v těchto kapitolách postrádá informaci o tom, jak byly příklady vybírány, co jejich výběru předcházelo. Zároveň chybí celkové zhodnocení jednotlivých kapitol, kde by studentka porovnála výstupy ze své analýzy mezi sebou a zároveň je dala do souvislosti s teoretickou částí práce. Nejsou zde stanoveny žádné objektivní ukazatele, na základě kterých by došlo k vyhodnocení míry implementace konceptu Smart Village.

Studentka pro naplnění cíle práce provedla rovněž tři řízené rozhovory. Komentář oponenta k této části byl již zmíněn v části věnující se metodice výzkumu. Lze jen podotknout, že by bylo vhodné dodržet strukturu rozhovoru stejnou ve všech případech, tzn. i v případě rozhovoru se starostkou obce Mukařov.

Za přínosné považuje oponent práce shrnutí, které proběhlo v rámci kapitoly 7.4. Naopak za nadbytečný považuje v této části Postup tvorby strategie chytré vesnice. Jedná se o základní kroky známé ze strategického managementu ve veřejném sektoru v podobě strategického plánování. K naplnění cíle práce tak z pohledu oponenta nepřispívají.

Po formální stránce práce obsahuje několik překlepů a drobných gramatických chyb, které však nemají vliv na celkový obraz práce.

I přes výše zmíněné připomínky se jedná o velmi zajímavou práci na téma, které není mezi studenty příliš populární a opomíjené je často i společností a politickou reprezentací. Nicméně pro vyvážený rozvoj území je téma velice důležité. Celkově studentka zpracovala velké množství dat, jejichž metodické vyhodnocení však mohlo být uchopeno o něco lépe.

Předložená práce splňuje požadavky na tento typ závěrečné práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky a náměty k obhajobě

Vysvětlete základní rozdíl mezi principem inteligentního města/vesnice a chytrého města/vesnice.

Jaké jsou podle Vašeho osobního názoru největší překážky pro implementaci principů Smart Village na odlehlém venkově? Uveďte konkrétní příklady, svůj postoj vysvětlete.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 13.8.2023

Podpis