

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Eva Kohoutová
Název diplomové práce: Veřejný ochránce práv ve středoevropském kontextu
Vedoucí práce: JUDr. Martin Šmíd, Ph.D.
Oponent práce: JUDr. Jana Janderová, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, FES UPCE

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Diplomová práce o celkovém rozsahu cca. 70 stran analyzuje postavení Veřejného ochránce práv v České republice (jeho kompetence a rozpočet kanceláře) a dále komparuje právní úpravu platnou v České republice a dalších vybraných zemích Střední Evropy.

V rámci možností zpracování vybraného tématu zvolila autorka postup i metody odpovídající požadavkům kladeným na tento typ prací. Kvitovat lze komplexní pohled na problematiku. To však s sebou přináší poměrně povrchní ráz práce, komparace se týká jen velmi základních podmínek fungování ombudsmanů, ekonomický aspekt je zcela pominut (byť u českého VOP je analyzován poměrně detailně, takže by se dalo očekávat, že komparace naváže). Závěry vyvozené z komparace jsou pouze kusé a letmo zmíněné v samotném závěru práce, chybí samostatné shrnutí.

Autorka v závěru navrhuje vhodná opatření de lege ferenda, nicméně není zřejmé z čeho (z jakých závěrů analýzy nebo komparace) vychází, například když doporučuje rozšířit důvody pro odvolání VOP.

Práce je zpracována na průměrné úrovni, jak po obsahové, tak formální stránce. Zásadnější připomínku mám ke grafu 6 a 7 na stránce 37 a 38. Není zřejmé, co autorka myslí „celkovými“ platy a jaký je rozdíl mezi těmito platy a platy průměrnými. Formální označení grafů by správně mělo být „obrázek“.

Vzhledem k tomu, že cíl práce byl naplněn a s ohledem na výše uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě s hodnocením C.

Otázky a náměty k obhajobě

1. V závěru uvádíte, že by se měly rozšířit důvody pro odvolání VOP. Mohla byste uvést nějaké konkrétní? Může mít rozšíření těchto důvodů i určité negativní důsledky?
2. Na stránce 76 doporučujete, aby se změnila právní úprava v tom smyslu, že by bylo možné podávat opravné prostředky proti „rozhodnutí“ či průběhu šetření ombudsmana. To je poměrně radikální návrh a vcelku nekoncepční. Mohla byste proto osvětlit, jak by takový „opravný prostředek“ měl vypadat? Je výsledkem šetření skutečně správné rozhodnutí?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 1.8.2023

Podpis
