

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Jan Matějčiček
Číslo studenta: E22740
Název bakalářské práce: Socioekonomická analýza Pardubického kraje
Cíl práce: Cílem práce je analýza Pardubického kraje z pohledu socioekonomického.
Vedoucí práce: Ing. Martin Maštálka, Ph.D.
Studijní program: Hospodářská politika a veřejná správa
Akademický rok: 2022/2023

Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Student zpracoval bakalářskou práci, jejímž cílem byla analýza Pardubického kraje z pohledu socioekonomického. Zpracování bakalářské práce a její výsledná podoba byly výrazně ovlivněny skutečností, že v průběhu psaní závěrečné práce byl bakalantovi změněn vedoucí. Došlo tak ke změně některých požadavků, které se ne vždy podařilo zapracovat, jak je patrné z poznámek níže.

Teoretická část práce se věnuje problematice regionálního rozvoje možnostem přístupu k analýze území. Student tak vytváří vhodný rámec pro zpracování praktické části. Bohužel členění do jednotlivých kapitol a podkapitol by mohlo být voleno vhodněji.

Na začátku praktické části student uvádí metodiku svého výzkumu, a to v návaznosti na dvě výzkumné otázky. Neuvádí však, jak do jeho výzkumu zapadá průzkumné šetření, kterému se věnuje v kapitole 9. Samotná analýza území a z ní plynoucí návrhy na zlepšení jsou velmi povrchní a stručné a zdaleka nejdou nad rámec jakékoliv strategie, u kterých je analýza prvním krokem.

Velmi zajímavým počinem studenta bylo dotazníkové šetření zaměřené na vnímání rozvoje regionu mladou generací. Potenciál, který se v tomto šetření skrýval, však student bohužel nevyužil, když výzkumné šetření nedává do souvislosti s cíli svého výzkumu, neporovnává jeho výsledky s analýzou dat a ani jej nezmiňuje v závěru. Rovněž v kapitole 9 uvádí rozdílné cíle průzkumu v úvodu této kapitoly a v jejím závěru.

Po formální stránce je v práci celá řada formulačních nepřesností a překlepů. V některých pasážích (např. kap. 9) student volí první osobu množného čísla, což vedoucí práce nepovažuje za vhodné.

V průběhu bakalářské práce student svůj postup příležitostně konzultoval s vedoucím, avšak ne vždy se podařilo požadavky vedoucího zapracovat. Tato skutečnost však může souviset s výměnou vedoucího práce (viz poznámka výše).

I přes uvedené nedostatky vedoucí práce považuje její kvalitu za dostatečnou pro tento typ práce a doporučuje ji k obhajobě.

Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Není plagiát. Maximální míra podobnosti všech ostatních zdrojů je maximálně 7%. Vedoucí práce porovnal předloženou bakalářskou práci s identifikovaným dokumentem (resp. dvěma dokumenty jedné autorky), u kterých byla identifikována významná shoda nad 2%, a seznal, že práce není plagiát.

Otázky a náměty k obhajobě

Jak by vypadala SWOT analýza Pardubického kraje, kdybyste ji vypracoval na základě výsledků dotazníkového šetření v kapitole 9? Jaké jsou hlavní problémy kraje z pohledu mladé generace?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto bakalářskou práci navrhuji hodnotit známkou: **E**

V Pardubicích 16.8.2023

Podpis