

Formulář hodnocení bakalářské práce

Posuzuje: Mgr. Helena Dyndová, Ph.D.

(Označte tučně)

Vedoucí	Oponent
----------------	---------

1. Formální a jazyková stránka: Celkem 45 b

I. Formální práce se zdroji¹: Celkem 15 b

a) Kvalita odkazování: Formální správnost a konzistence poznámkového aparátu, správnost a vhodnost umístění odkazů v hlavním textu.

Max bodů: 10	Přiděleno bodů: 10
--------------	--------------------

b) Formální správnost seznamu pramenů a literatury, jeho konzistence s literaturou v práci citovanou (nic nechybí ani nepřebývá).

Max bodů: 5	Přiděleno bodů: 5
-------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Práce po formální stránce citačního a poznámkového aparátu nevykazuje chyby, naopak, jedná se o precizně začištěný text. Citace jsou umístěny na vhodných místech, styl citací je jednotný a přehledný. Autorka občas možná až příliš úzkostlivě při shrnování nějakého autora odkazuje na pasáže, ze kterých citovala, a tak se stává, že v poznámkách pod čarou najdeme více odkazů se stejnou paginací (např. s. 16, 19, 23, 26 či 33). To je ovšem pouze drobný detail daný autorčinou důsledností.

II. Jazyková a kompoziční stránka práce: Celkem 20 b

a) Dodržení náležitostí akademického jazyka; stylistická stránka práce; vhodnost a výstižnost používaných formulací:

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 8
---------------	-------------------

¹ Je-li hodnocení této sekce 0 bodů (typicky, když práce vykazuje zřejmé rysy plagiátorství), hodnotí se celá práce jako nevyhovující).

b) Kompoziční stránka: Soudržnost, plynulost a sledovatelnost textu na úrovni vět, odstavců i větších celků².

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů:9
---------------	------------------

Slovní zdůvodnění

Práce je kompozičně i jazykově vyspělá. Text hezky drží při sobě, a i když se výklad občas vzdálí hlavní argumentační lince, nikdy ne natolik, aby si nenašel cestu zpět. Některé kapitoly mají ještě ve svém závěru čtenářsky přívětivé, přehledné shrnutí, u některých úseků by se naopak hodilo pár vět dodat, aby text ještě lépe navazoval (např. kap. 1.1. a 1.2.)

Autorčina stylistika občas odbíhá od striktních pravidel akademického jazyka k populárněji laděnému tónu (např. slovní spojení „házet do jednoho pytle“ se ani s uvozovkami příliš do akademického textu nehodí) a občas je text možná až příliš ztracen ve svých vedlejších větách a vsuvkách. Osobně se ovšem domnívám, že obě zmíněné stylistické nedokonalosti mnohem spíše svědčí o autorčině intenzivním přemýšlení o tématu a zaujetí pro něj. K této fascinaci se ostatně několikrát během textu přiznává (jednou dokonce o hnutí prohlásí, že je zajímavější než ostatní, což jí jako neutrálnímu badateli nepřísluší hodnotit, s. 22). Nicméně, tento upřímný zájem z celého textu příjemně sálá a je, troufám si tvrdit, mnohem cennější než stylistická bezchybnost.

III. Formální úprava: Celkem 10 b

a) Větná skladba a gramatika (vč. Diakritiky a interpunkce).

Max. bodů: 5	Přiděleno bodů: 5
--------------	-------------------

b) Úprava (členění textu na odstavce, konzistence jednotlivých úrovní nadpisů, zarovnání textu, kvalita a přehlednost tabulek, grafů a dalších příloh, vyskytují-li se): 5 b

Max bodů: 5	Přiděleno bodů: 5
-------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Pravopisných chyb je v textu opravdu minimum, výjimečně se objeví překlep či drobná gramatická chyba, ale jinak je text v tomto ohledu nadprůměrný. Co se týče úpravy textu, ani zde není co vytýkat, někdy by snad autorka mohla dopřát textu větší členění (např. s. 17), ovšem i toto doporučení je spíše na hranici vkusu než že by se jednalo o překročení železných norem.

² Toto hodnocení se může promítnout i do dalších hodnotících kritérií, zejména 2.1.b (Obsahová konzistence práce).

2. Odborná obsahová stránka: Celkem 55 b

I. Obsahová kvalita použitých zdrojů: Celkem 15 b

a) Relevance a úplnost zdrojů³.

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 10
---------------	--------------------

b) Přesnost doslovných citací a výstižnost parafrází.

Max. bodů: 5	Přiděleno bodů: 4
--------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Autorka si pro svou práci vybrala renomované vědecké autority z oblasti studií o nových náboženských hnutích a v tomto ohledu práce opět dostala požadovaných kritérií. Zdálo by se, že celkový počet 18 publikací není zas tolik objemný, k tomu je ovšem zapotřebí dodat následující: (1) některé publikace jsou sborníky či kolektivní monografie, ze kterých autorka použila více kapitol od různých autorů, (2) odborníci, které si vybrala, shrnují danou problematiku výborně a odkazování na další autory by bylo jen pouhým „naháněním“ odkazů pro odkazy, jelikož by se výpovědní hodnota příliš nezměnila a (3) až na jednu publikaci jsou všechny prameny v angličtině. Jediné, co by do příštích autorčiných publikačních počínů stálo za korekci je vyhnout se citacím z druhé ruky, tedy citovat autora, který někoho cituje (viz Wallis, s. 13). Předkládaná práce také na dvou místech zaškobrtla v překladu, ale opět se nejedná o dramatické chyby („učitel náboženství“ – lépe: „religionista“ (s. 18) a zvolený překlad „příjemci“ pro contactees – lépe a zavedeněji: kontaktéři).

II. Naplnění zadání a cílů práce: Celkem 20 b

a) Naplnění zadání práce (sledování vytyčeného tématu, správné rozložení tématu do konkrétních výzkumných cílů a otázek).

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 10
---------------	--------------------

b) Obsahová konzistence práce (Logická vazba mezi úvodem a závěrem, obsahová vazba mezi kapitolami a dílčími kroky argumentace, validita argumentačních postupů).

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 9
---------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

³ Toto hodnocení se může promítnout i do dalších hodnotících kritérií, zejména 2.II.a (Odborná orientace v tématu).

Co se obsahové konzistence a plynutí textu ke svému badatelskému cíli týče, předkládaná bakalářská práce postupuje konzistentně a logicky, tedy od obecného ke konkrétnímu, a to v obou větších úsecích, které obsahuje. Občas výklad sice odbíhá od tématu, což je vzhledem k úctyhodnému množství zpracovaných dat ovšem naprosto pochopitelné a hlavní výkladová linka se neztratí nikdy. I mnohem zkušenějším autorům se stává, že nedokáží oprostít svůj text od vedlejších nitek informací, které během bádání o tématu objevili.

Hlavní výzkumná otázka, kterou si práce klade je: Jaká byla příčina hromadné sebevraždy, ke které v hnutí došlo? Aby autorka byla schopna na tuto otázku odpovědět, zabývá se v první části práce nástinem historicko-teoretických kontur, ve kterých hnutí Nebeská brána lze uchopovat (jak se charakterizují nnh a ufo kulty), aby pokračovala relativně detailním vyličením historie hnutí, které jí poskytne dobrý odrazový můstek pro druhou část práce. V té pak probírá různé sociologické modely zkoumající faktory násilí a podmínky pro ně v nových náboženských hnutích, aby následně tyto modely aplikovala na hnutí Nebeská brána a zhodnotila jejich relevantnost. V závěru autorka všechny tyto proměnné, kterými se zabývala v průběhu celého textu, znovu sumarizuje a zhodnocuje.

II. Výzkumná úroveň práce: Celkem 20 b

a) Odborná orientace v tématu (Prokázaná hloubka znalostí a přehledu ve zkoumaném tématu po stránce faktografie i chápání souvislostí).

Max. bodů: 15	Přiděleno bodů: 15
---------------	--------------------

b) Formulace vlastních závěrů (schopnost předložit relevantní závěry nad rámec kompilace tvrzení převzatých z literatury⁴).

Max. bodů: 5	Přiděleno bodů: 5
--------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Jak již z dřívějších zdůvodnění vyplývá, autorka se dokáže elegantně a bystře orientovat v četných tématech, které si práce žádala (typologie nových náboženských hnutí, historie ufo kultů, typologie a faktory zkoumající násilí v NNH). Navíc dokázala z mnoha různých zdrojů dosáhnout plodné syntézy. O nějakých originálních závěrech, které by nečerpaly z prací jejích předchůdců se sice nedá mluvit, na druhou stranu, jelikož je toto téma velmi pečlivě probádáno, nové závěry by se v tomto případě rovnaly extravagantnímu či neobhajitelnému názoru. Proto velmi oceňuji, že autorka zůstává ve svých soudech opatrná, nehledá jedinou příčinu neštěstí v Nebeské bráně, naopak, zdá se mi, že k celému tématu přistupuje jak pečlivě, tak empaticky až jemně, což je pro další studium NNH velmi cenná vlastnost.

⁴ Nevyžadují se nutně originální závěry, které ještě nikdy nikdo nepředložil. Předmětem hodnocení je schopnost samostatné analýzy a syntézy načerpaných znalostí.

Zvláštní kategorie, za níž lze získat doplňující body nad rámec základní škály:

Prínos a perspektivnost práce: max. 10 b

Práce formuluje originální vědecké závěry, které se od bakalářské práce běžně neočekávají, a které jsou využitelné v dalším bádání.

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 0
---------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Práce v přísném slova smyslu originální vědecké závěry neformuluje, od bakalářské práce se ovšem nic takového nevyžaduje. Práce je pro úroveň bakalářské studia opravdu velmi zdařilá a přesvědčivě dokazuje, že autorka schopnost psaní odborného textu ovládla více než dobře.

Bodová škála:

Celkem autorka získala 95 bodů, hodnotím tedy známkou **A**.

A 100–95

B 94–82

C 81–67

D 66–56

E 55–50

F 49-0

Datum 20.8.2023

Podpis hodnotitele