

Formulář hodnocení bakalářské práce

Posuzuje: Mgr. et Mgr. František Válek

(Označte tučně)

Vedoucí	Oponent
---------	---------

1. Formální a jazyková stránka: Celkem 45 b

I. Formální práce se zdroji¹: Celkem 15 b

a) Kvalita odkazování: Formální správnost a konzistence poznámkového aparátu, správnost a vhodnost umístění odkazů v hlavním textu.

Max bodů: 10	Přiděleno bodů: 8
--------------	-------------------

b) Formální správnost seznamu pramenů a literatury, jeho konzistence s literaturou v práci citovanou (nic nechybí ani nepřebývá).

Max bodů: 5	Přiděleno bodů: 4
-------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Místy by dle mého názoru bylo vhodné odkazovat více. Například v případě biografie Ricka Riordana není až na výjimky uvedeno odkud byly informace čerpány. Přitom k některým informacím reference poskytovány jsou. V této části to ale působí spíše nahodile – podle jakého klíče autorka cituje že Percyho Jacksona Rick Riordan pojmenoval dle řeckého hrdiny Persea, ale nepodkládá citací např. informaci o jeho učitelské kariéře? Stejně tak je nejasný klíč odkazování v případě shrnutí děje jednotlivých knih, kde většinou není uveden konkrétní odkaz (což je zde naprosto v pořádku – víme, jakou knihu právě shrnujeme), ale zarážející je pak náhodné (?) odkázání na některé ze shrnovaných epizod. Proč

Autorka velice často odkazuje na publikace v textu bez uvedení kompletní citace v poznámce pod čarou (první výskyty hned na str. 10 v předmluvě). Vzniká tím nekonzistence v odkazování, byť ne nijak zásadní. Některé z takto odkázaných publikací pak nejsou uvedeny v seznamu literatury – zde je ale otázkou nakolik je nutné odkázat např. na *Pána Prstenů*, *Letopisy Narnie*, *Píseň o Rolandovi* či *Epos o Gilgamešovi*. Odkázání na jakékoliv vydání by myslím nebylo od věci; zmiňována jsou navíc i méně známá díla (jako např. další tvorba Ricka Riordana).

¹ Je-li hodnocení této sekce 0 bodů (typicky, když práce vykazuje zřejmé rysy plagiátorství), hodnotí se celá práce jako nevyhovující).

V pozn. 16 je znovu plně citován Eco 1997, který je už citován v předchozích dvou poznámkách.
V pozn. 131 je citována publikace, která není uvedena v seznamu literatury. V případě takto krátkého seznamu literatury je to na pováženou.

Tyto nedostatky vnímám jako relativně okrajové, nikoliv zásadní.

II. Jazyková a kompoziční stránka práce: Celkem 20 b

a) Dodržení náležitostí akademického jazyka; stylistická stránka práce; vhodnost a výstižnost používaných formulací: 10 b

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 10
---------------	--------------------

b) Kompoziční stránka: Soudržnost, plynulost a sledovatelnost textu na úrovni vět, odstavců i větších celků².

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 10
---------------	--------------------

Slovní zdůvodnění

Celá práce se mi četla velice dobře. Jen v ojedinělých případech se mi zdály věty mírně krkolomné (např. str. 15, poslední věta druhého odstavce), to je ale spíše otázkou osobních preferencí. Nikde jsem nenarazil na nesrozumitelné pasáže.

III. Formální úprava: Celkem 10 b

a) Větná skladba a gramatika (vč. Diakritiky a interpunkce).

Max. bodů: 5	Přiděleno bodů: 5
--------------	-------------------

b) Úprava (členění textu na odstavce, konzistence jednotlivých úrovní nadpisů, zarovnání textu, kvalita a přehlednost tabulek, grafů a dalších příloh, vyskytují-li se): 5 b

Max bodů: 5	Přiděleno bodů: 5
-------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Nezaznamenal jsem žádné problémy.

² Toto hodnocení se může promítnout i do dalších hodnotících kritérií, zejména 2.1.b (Obsahová konzistence práce).

2. Odborná obsahová stránka: Celkem 55 b

I. Obsahová kvalita použitých zdrojů: Celkem 15 b

a) Relevance a úplnost zdrojů³.

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 9
---------------	-------------------

b) Přesnost doslovných citací a výstižnost parafrází.

Max. bodů: 5	Přiděleno bodů: 5
--------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

V rozsahu bakalářské práce je to dle mého soudu naprosto dostačující. Jako neúplnost zdrojů vnímám již výše zmíněné neodkazování na některé publikace (zejména z oblasti fantasy literatury). V naprosté většině případů však autorka svá tvrzení jasně dokládá a odkazuje na relevantní literatury. Oceňuji zejména práci s pramenným materiálem – jak moderní fantasy literaturou, tak Homérskými texty.

II. Naplnění zadání a cílů práce: Celkem 20 b

a) Naplnění zadání práce (sledování vytyčeného tématu, správné rozložení tématu do konkrétních výzkumných cílů a otázek).

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 10
---------------	--------------------

b) Obsahová konzistence práce (Logická vazba mezi úvodem a závěrem, obsahová vazba mezi kapitolami a dílčími kroky argumentace, validita argumentačních postupů).

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 10
---------------	--------------------

Slovní zdůvodnění

Vytyčené cíle byly naplněny, zpracování odpovídá zadání.

³ Toto hodnocení se může promítnout i do dalších hodnotících kritérií, zejména 2.II.a (Odborná orientace v tématu).

II. Výzkumná úroveň práce: Celkem 20 b

a) Odborná orientace v tématu (Prokázaná hloubka znalostí a přehledu ve zkoumaném tématu po stránce faktografie i chápání souvislostí).

Max. bodů: 15	Přiděleno bodů: 13
---------------	--------------------

b) Formulace vlastních závěrů (schopnost předložit relevantní závěry nad rámec kompilace tvrzení převzatých z literatury⁴).

Max. bodů: 5	Přiděleno bodů: 5
--------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Právě práce s faktografickými souvislostmi je myslím největší předností této bakalářské práce. Autorka nejen jednoznačně ukazuje že v pojednávaném fantasy světě velice dobře orientuje, ale dokáže ho vnímat v širších souvislostech jak moderního světa, tak antické mytologie. Předkládá také relevantní a zajímavé závěry a interpretace. Drobné nedostatky vidím v ukotvenosti práce v religionistických teoriích. V tomto ohledu by se určitě dalo podniknout více kroků – např. z perspektivy strukturalismu. Spíše než že by chyběla konkrétní perspektiva (což je ostatně do velké míry záležitostí osobních preferencí a cílů), je práce teoreticky „minimalistická“ a mnoho interpretací tak zůstává na rovině osobního vhledu (či nevyřčené inspirace). Více pozornosti by si určitě zasloužilo rozpracování teorie mýtu. Z kapitoly o vztahu mytologie a fantasy se pak dalo určitě vytěžit více. V této části se také objevují interpretace a tvrzení, které by si zasloužili poctivější vyargumentování (s některými tvrzeními bych rozhodně polemizoval – např. co se týče závěrů o „braní vážně“ mýtů vs. fantasy; či některé „jen a pouze“, „rozhodně“ a „bezpochyby“ formulace).

Zvláštní kategorie, za níž lze získat doplňující body nad rámec základní škály:

Přínos a perspektivnost práce: max. 10 b

Práce formuluje originální vědecké závěry, které se od bakalářské práce běžně neočekávají, a které jsou využitelné v dalším bádání.

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 3
---------------	-------------------

⁴ Nevyžadují se nutně originální závěry, které ještě nikdo nepředložil. Předmětem hodnocení je schopnost samostatné analýzy a syntézy načerpaných znalostí.

Slovní zdůvodnění

Ačkoliv práce nepřináší zásadně originální závěry ani interpretace, je součástí společensky relevantního zaměření religionistiky. Právě reflexe soudobé literární tvorby jako mytologie, stejně jako prozkoumávání vztahů mezi současnou literární (a další) tvorbou a (nejen) starověkou mytologií, je dle mého perspektivní směr výzkumu. Směr interpretace, který autorka v práci zvolila je navíc poměrně věcný a střízlivý, nikoliv přehnaně interpretativní. V tomto ohledu práce přispívá zejména k sebereflexi dnešních čtenářů a uvědomělému čtení fantasy literatury. Tato témata jsou určitě vhodným podkladem pro další religionistické bádání. Proto připojuji alespoň několik málo bodů i v této kategorii.

Bodová škála:

Výslednou navrženou známku zvýrazněte tučně.

A 100–95

B 94–82

C 81–67

D 66–56

E 55–50

F 49-0

Datum

Podpis hodnotitele