



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Syndrom náhlého úmrtí kojence a jeho prevence
Autor práce: Monika Švadlenková
Studijní program: B5349 Porodní asistence/ R007 Porodní asistentka
Akademický rok: 2022/2023
Vedoucí práce: Eva Welge, MSc BSc
Oponent práce: Mgr. Helena Poláčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - Æ

Případný komentář: ---

Míra shody je 4 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: ---

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce Moniky Švadlenkové pojednává o velmi důležitém tématu. Anotace je výstižná, je zde však zaměněn dílčí cíl za hlavní.

K teoretické části nemám připomínky, studentka tuto část vypracovala kvalitně, prokázala schopnost práce s odbornými zdroji včetně zahraničních. Teoretických i praktických cílů bylo dosaženo.

Metodika práce je popsána přehledně, u některých interpretací nedoporučuji používat koláčové grafy (např. str. 64). V interpretaci výsledků je mnohdy duplicita grafu s komentářem. Některé výsledky jsou dokonce chybně interpretovány (str. 40). V Tabulce 5 je nelogicky uváděno, že respondentka mohla vybrat 7 možností, kdy jednou z nich je odpověď nevím a zbylé jsou výběrem toho, jak lze zajistit bezpečné sdílení postele s kojencem. Podobných interpretací se v práci nachází více. Diskuze je kvalitní, studentka komparuje s jinými zdroji a vyvozuje potřebné závěry.

Po formální stránce se studentka dopouští několika chyb – chybné číslování kapitol, znázornění grafů vždy na nové straně, velmi krátký rozsah kapitol (někdy i pouze několik vět), chybějící uvedení stran u některých zdrojů, ze kterých bylo čerpáno. Seznam zkratk není kompletní, chybí např zkratka SIUDS (str. 12).

V bakalářské práci dále nedoporučuji používat pojem maminka.

Studentka stihla provést pilotní průzkum u vytvořené brožury, kterou je žádoucí distribuovat na místa, kde se dostanou do rukou rodičů, neboť může být jejich cenným rádcem.

Studentka zpracovala závěrečnou práci na odpovídající odborné úrovni, považuji ji za kvalitní a doporučuji k obhajobě s hodnocením C.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Domníváte se, že by výsledky otázky, kde budou děti respondentek spát, mohly být odlišné, pokud byste šetření prováděla např. v období šestinedělí?
- Na základě, jakého podnětu byla vypracována brožura?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 20. května 2023

.....
Podpis