



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Modelové situace v porodní asistenci
Autor práce: Tereza Rejfková
Studijní program /obor: Porodní asistence / Porodní asistentka
Akademický rok: 2022/2023
Vedoucí práce: Mgr. Helena Poláčková
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>			X			

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano – ne

Případný komentář: ---

Míra shody je 7 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: ---

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Tereza Rejfková** zpracovala bakalářskou práci na aktuální téma, související se studovaným studijním programem. Práci považuji za kvalitní, uvádím pouze několik nedostatků ve formální a obsahové stránce práce.

Z hlediska formální úpravy vytykám studentce hraniční rozsah práce, oboustranný tisk tištěné podoby práce a tím nesprávně nastavené okraje textu. V textu studentka nesprávně odkazuje na legislativu.

Úvod práce je správně koncipován, je úvodem do řešené problematiky. Studentka pracuje s dostatečným množstvím adekvátních odborných zdrojů. Uvítala bych větší zaměření kvalifikačního a celoživotního vzdělávání na specifickou oblast zdravotnictví. V teoretické části také postrádám větší propojení jednotlivých kapitol a shrnutí nejzásadnějších informací z teoretické části, které by lépe propojilo teoretickou a průzkumnou část práce.

Metodika průzkumu je dostatečně popsána. Nedostatek spatřuji místy v některých položkách dotazníku a jejich interpretacích. Např. první položka se ptá na znalost respondentek. V podstatě všechny odpovědi byly správné, pouze každá respondentka dle svého pohledu zaměřila svou odpověď pouze na nějaký aspekt řešeného. I interpretace takovéto položky je pak komplikovaná. Výsledky některých otázek jsou pak nedostatečně interpretovány.

Diskuzi považuji za poměrně kvalitní, uvítala bych více závěrů vzniklých na základě komparace výsledků se zdroji. Závěr shrnuje podstatné.

Bakalářskou práci studentky **Terezy Rejfkové** považuji za kvalitně zpracovanou a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením B.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Charakterizujte termíny odborná způsobilost, zvláštní odborná způsobilost a specializovaná odborná způsobilost. Dejte je do kontextu celoživotního vzdělávání nelékařských zdravotnických pracovníků – porodních asistentek.
- Stručně uveďte, co je základním výstupem (výsledkem) Vaší práce.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<u>B</u>
--	-----------------

Dne: 29. května 2023

.....
Podpis