



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Výživa matky po porodu

Autor práce: Marie Košnářová

Studijní program/studijní obor: B5349 Porodní asistence

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Eva Welge, MSc BSc

Oponent práce: Mgr. K. Kmentová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>				X		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>						X
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář:

Míra shody je 5 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Překládaná práce je velmi kvalitní ve své teoretické části. Autorka čerpá z velkého množství i cizojazyčných zdrojů.

Praktická část má dobře zpracovanou metodiku, stanovené cíle (jeden hlavní a pět dílčích). Bohužel na cíle ne vždy vhodně nasedají průzkumné otázky (*např. cíl: Zjistit informovanost žen o jejich stravě v poporodním období a k tomu se domnívám, že patří otázka: Zajímají se ženy, jak by měla vypadat výživa po porodu?*). V kapitole diskuze najdeme v textu vyhodnocené hypotézy, s kterými nás autorka předem neseznámila. A není tak jasné, proč s nimi pracuje zrovna na tomto místě (s. 56, 59). Do diskuze nebyly zařazeny všechny odpovědi z dotazníku – dotazníkové otázky 13-16 a 21-24 vyhodnoceny nebyly.

V kapitole Závěr autorka nevyhodnocuje dílčí cíle práce. Přílohy jsou jinak značené v textu a jinak na konci práce. Kromě těchto nedostatků autorka odvedla velký kus práce, který se odráží na mém hodnocení.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jak probíhal náhodný výběr nemocnice A?

V teoretické části (str. 24) uvádíte korejskou studii. Je Vám známa nějaká studie z českého prostředí na stejné téma?

Byly stanoveny hypotézy před výzkumem?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---