



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Bolestivá menstruace – Dysmenorea
Autor práce: Lucie Dušková
Studijní program /obor: Porodní asistence / Porodní asistentka
Akademický rok: 2022/2023
Vedoucí práce: Eva Welge, MSc BSc
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>				X		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>				X		
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>			X			

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano – ~~ne~~

Případný komentář: ---

Míra shody je 4 %. Závěrečná práce není plagiat.

Případný komentář: ---

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Lucie Dušková** zpracovala bakalářskou práci na aktuální a nosné téma. Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Univerzitě Pardubice, mám však několik výtek z formálního i obsahového hlediska.

Z hlediska formálního hlediska se domnívám, že bakalářská práce nese některé nedostatky neodpovídající pravidlům stanoveným v univerzitní směrnici (úvod neodpovídá řádkování dle směrnice, na některých místech není text zarovnán do bloku, nejednotná velikost písma v celé práci, ...).

Z hlediska obsahu považuji anotaci práce za kvalitní, bohužel úvod práce neuvádí a dostatečně nezdůvodňuje proč se řešeným tématem zabývat.

V teoretické části práce některé kapitoly považuji za nadbytečné (např. anatomie), jednotlivá témata nejsou dostatečně propojena, kapitola 4 je útržkovitá, obsahově roztržštěná, obsah kapitoly není dán do souvislosti s průzkumnou částí práce. Studentka využívá dostatek zdrojů, bohužel téměř dvacet zdrojů je starších deseti let.

Některé nedostatky spatřuji i v průzkumné části práce, v metodice je uvedeno kritérium výběru respondentek 15-18 let, v popisu souboru respondentek 16-18 let. Studentka nevysvětluje, proč a na základě čeho bylo věkové kritérium stanoveno.

v položce č. 9 by bylo přehlednější prezentovat odpovědi dle skupiny účinné látky léku a ne dle obchodního názvu (Ibalgín a Brufen). Správně a přehledně tak studentka již činí v diskuzi. Interpretace získaných dat jsou přehledné a jasné, bohužel převážně poměrně chudé a často pouze opakující již uvedené informace v grafech.

Diskuzi oproti interpretaci výsledků považuji za zdařilejší. Závěr je vhodným shrnutím celém práce.

Přes uvedené výtky považuji práci studentky **Lucie Duškové** za poměrně zdařilou a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením C.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Proč bylo jako kritérium výběru respondentek zvoleno 15 (16) – 18 let?
- Řešila jste souhlas rodičů s výzkumem u nezletilých?
- Co je stěžejním výsledkem Vaší práce?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<u>C</u>
---	----------

Dne: 25. května 2022

.....
Podpis