



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Stres v těhotenství v souvislosti s pandemií COVID-19

Autor práce: Boštíková Adéla

Studijní program/studijní obor: B5349 Porodní asistence, R007 Porodní asistentka

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr.et Mgr. Kopecký Michal

Oponent práce: Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: nerelevantní

Míra shody je 1 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Boščíková předložila kvalitní, čtivou, srozumitelnou práci. Kladně hodnotím krátká a výstižná teoretická východiska.

Obecně za diskutabilní považuji u literárních přehledů vytvářených studenty formu hodnocení autorů studií. Jako velmi zdařilé proto vidím to, že studentka ke kritickému zhodnocení autorů jednotlivých studií využila h-index, nikoliv své subjektivní dojmy.

V práci lze nalézt drobná pochybení která však nesnižují celkovou kvalitu práce. Práce má být psána českým jazykem, uvítala bych tudíž uvedení názvů zahraničních studií i v českém jazyce.

První část diskuse (především souhrn v tabulce) považuji za výsledek, nikoliv za diskusi. Při strukturování práce podle doporučení pro literární přehledy na úrovni bakalářských prací na FZS UPCE by se studentce lépe pracovalo s výsledky a diskusí dohromady. Doporučená je struktura: úvod, cíle, metodiku, stať, závěr.

I přes tyto výtky považuji práci za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázka pro obhajobu závěrečné práce:

V diskusi zmiňujete, že respondentky ze studie č. 1 uvedly nedostatečnou oporu v partnerovi. Je tato problematika ve studii více specifikována? Pokud ano, mohla byste to upřesnit?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	A
--	----------

Dne: 23. 5. 2023

v. r. Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.