



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Domov pro seniory jako domov

Autor práce: Anna Vlasáková

Studijní program/studijní obor: B5350 Zdravotně sociální péče

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. K. Kmentová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>					X	

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: **ano**

Případný komentář:

Míra shody je 2 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka zpracovala téma velmi zajímavé a originální. Líbí se mi myšlenka celé práce, bohužel trochu zaostává zpracování. Formální stránka práce je velmi podměrečná (cca 29 stran), kapitoly nezačínají na nové stránce, objevují citační chyby a chyby v gramatice. Autorka používá literaturu starší: r. vyd.2007, 2004.

Ve výzkumné části si vytyčila jeden cíl, jednu hlavní výzkumnou otázku a jednu dílčí otázku (s.27). Líbí se mi zpracovaná metodika, je popsán výběr vzorku, jen mi zde chybí, postup, jak došlo k finálnímu výběru respondentů. Kladně hodnotím vyhodnocení výsledků práce a přehlednou tabulku.

Největší problém mi činila kapitola Diskuze. Zde dochází k duplicitě již popsané teoretické části (adaptace na prostředí – s.21 aj.) a k nevyhodnocení výzkumných otázek.

V kapitole závěru se objeví dvě věty zhodnocení, ale autorka došla k výsledku, že se jedná o adaptované klienty/respondenty, což byla podmínka zařazení do výzkumu. Nenajdeme zde ani význam pro praxi, ani návrh dalšího zpracování.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jaké byly Vaše předem připravené otázky k rozhovoru? (*autorka je v práci neuvádí*)

Jak a kdy v průběhu procesu tvorby vědecké části vznikly 3 popsané oblasti rozhovorů?

Jak byste vyhodnotila Vaši dílčí výzkumnou otázku (*Jaké jsou ovlivňující faktory vnímání seniora na život v DpS – s.27*)

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne: 11.5.2023

Mgr. K. Kmentová v.r.
Podpis