



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Aktivizace seniorů ve volném čase

Autor práce: Eliška Vagnerová

Studijní program/studijní obor: B0988P240002

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. B. Faltová

Oponent práce: Mgr. K. Kmentová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář:

Míra shody je 17 % - podezřelá shoda. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: Souhlasím s komentářem vedoucí práce. Práce vhodně používá citační normu, práci nelze označit za plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka předkládá kvalitní práci související se studovaným oborem. K teoretické části nelze nic vytknout. Snad jen řazení kapitol a zařazení dobrovolnictví do aktivizačních činností.

Jako chybu vidím nepopsání aktivit v zařízení, kde proběhlo průzkumné šetření. Čtenář se tedy nedozví, zda terapie, na které se autorka dotazuje v praktické části sociální služba provozuje, či nikoliv. Autorka píše, že bylo potřeba zmapovat domovy pro seniory v Pardubickém kraji, ale dál se již touto činností nezabývá, dál ji již nepopisuje.

V diskuzi vhodně srovnává svoje poznatky s již publikovanými pracemi.

V závěru autorka nevyhodnocuje svůj hlavní cíl. Dochází k závěrům, které jsou minimálně neodpovídající cílům (např. „respondenti tráví čas aktivitami, které pro ně mají smysl“). Nenajdeme zde limity práce, ani návrh dalšího zpracování.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Provozuje zkoumané zařízení reminiscenční terapii?

Jak byste vyhodnotila svůj hlavní průzkumný cíl?

Jaké vidíte limity své práce?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 17.5.2023

Mgr. K. Kmentová v.r.
Podpis