



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Zkušenosti dětí se sex. obtěžováním a nátlakem na internetu
Autor práce: Anna Petržilková
Studijní program/studijní obor: B5350 Zdravotně sociální péče, R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2022/2023
Vedoucí práce: Mgr. Ivana Müllerová
Oponent práce: Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář:

Míra shody je 2 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka předložila dle mého názoru zdařilou práci. Pojednává o zkušenostech dětí se sexuálním obtěžováním a nátlakem na internetu a sociálních sítích. V teoretické části shrnuje v kompaktní podobě teoretický rámec tématu. Výzkumný cíl a výzkumné otázky jsou formulovány přiměřeně možnostem bakalářské práce a tematickému zaměření. Po metodické stránce je práce zpracována standardním způsobem, v prezentaci výsledků bych uvítala větší vytěžení získaných dat (nad rámec izolovaných odpovědí na jednotlivé otázky), což však autorka částečně doplňuje v kapitole diskuze. Dílčí výhrady mám k některým položkám dotazníku (např. struktura možných odpovědí či stavba intervalů) a ke zobrazení dat v prezentaci výsledků (především zastoupení dle pohlaví a uváděné relativní četnosti ve vztahu k celku – např. grafy 2 a 8). V grafech současně chybí údaj o celkovém počtu respondentů (lze dohledat ve většině případů v textu). V diskuzi autorka odpovídá na výzkumné otázky a svá zjištění komparuje s jinými zdroji, z mého pohledu v ní v některých pasážích nadbytečně opakuje konkrétní výsledky prezentované v předchozí kapitole. Získaná data nabízela potenciál k větší diskuzi v kontextu sociální práce, ten autorka nevyužila. V závěru autorka srozumitelně shrnuje obsah práce, chybí tam však odpovědi na položené výzkumné otázky. Po formální stránce oceňuji čtivost a kompaktnost práce a naplnění požadavků na formální úpravu, zaznamenala jsem pouze dílčí nedostatky (např. v citacích legislativy, struktuře nadpisů či chyba ve formulaci výzkumných otázek v kap. 1.1 v porovnání s kap. 3.1).

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Co pro Vás zjištění uvedená v bakalářské práci (a v dalších zdrojích, s nimiž jste se seznámila) znamenají v kontextu výkonu profese sociální práce?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
--	----------

Dne: 17. 5. 2023

Adéla Michková
Podpis