

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Faktory ovlivňující využitelnost odboček v mezistaničních úsecích na dvoukolejných tratích

Autor práce: Bc. Petr Štebábek

Oponent: Ing. Pavel Krýže, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

– Kvalitní práce.
– Z názvu práce nevyplývá, že zamýšleným předmětem práce jsou pouze odbočky propojující traťové koleje téže trati. Domnívám se, že název práce by měl být formulován přesněji.
– V celé práci se používá pojem "jízdá po nesprávné koleji", místo toho by mělo být "jízdá proti správnému směru".
– Mimo hodnocení diplomové práce si dovoluji doplnit vyjádření k problematice letmého předjíždění pomalejších vlaků rychlejšími na dvoukolejných tratích: pro tato předjíždění lze využívat nejen mezistaniční úseky s odbočkou (umožňující změnu traťové koleje), ale i úseky bez odbočky. Praxe ukazuje, že takových předjíždění – ať už v rámci jízdního řádu nebo při řízení provozu – je poskrovnu. Důležitou (nikoliv však jedinou) příčinou je nutnost respektovat provoz v opačném směru.

Otázky k obhajobě

Pokud jsem porozuměl správně, tak v rámci prověřování byly posuzovány tyto úseky s jízdou vlaku proti správnému směru:

- 1) Odb Banín – přední stanice
- 2) zadní stanice – přední stanice

Bylo by vhodné vysvětlit, proč chybí jízda proti správnému směru v úseku zadní stanice – Odb Banín.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	A (1,0) ▼
--------------------------------	-----------

Datum:

Podpis: