

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Návrh jízdních řádů s optimálními technologií provozu vlaků na trati Beroun – Rakovník

Autor práce: Bc. Vladimír Moc

Oponent: Ing. Stanislav Lešák

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které snižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Gramatické chyby - většinou jde o viditelné úpravy částí původního textu, v jedné větě se pak někdy potkávají dva způsoby vyjádření, která jsou zmatečná. Nesprávné použití odborných pojmů - nelze např. zaměňovat "směr" a "relaci", používat pojem "stanice" pro autobusovou zastávku, a zápis minutových poloh taktových odjezdů/příjezdů také není standardní. Existuje rozpor mezi záměrem: "...budou navrženy ... JŘ odpovídající předpokládaným přepravním potřebám..." a chybějícím zohledněním vytižení současných vlaků a předpokládaným vývojem s vlivem na potřebné intervaly vlaků a kapacity souprav. Pracuje se jen s vozidly ř. 814.0 a nejsou prověřeny možné změny technologie a varianty JŘ, které by vyšly ze synergetického efektu využití vozidel s lepší dynamikou a úprav na infrastrukturu.

Otázky k obhajobě

1. Na základě jakých potřeb vznikly varianty JŘ s 30' intervalem vlaků na úseku Městečko u Křivokláta - Beroun?
2. Ukázalo použití optimalizační metody proti vytvoření oběhů a turnusů empirickou metodou v tomto případě, při zpracování jedné tratě, skutečné a reálné úspory?

Celkové hodnocení (znamku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	C (2,0)
--------------------------------	---------

Datum: 25. 5. 2023

Podpis:

