

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza parkování na sídlišti Polabiny II v Pardubicích a návrhy jeho změn

Autor práce: Matěj Šprongl

Oponent: doc. Ing. Josef Bulíček, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce vypovídá o poměrně tvůrčím a aktivním přístupu studenta. Předloženo je mnoho návrhů, ovšem v některých prvcích by práce měla být zpracována precizněji. Na mapách (obr. 5, 9, 10, 21), otočených o 90°, by bylo vhodné označit sever. Časově rezervovaná parkovací místa (kap. 1.3.2) by bylo vhodné vyhodnocovat samostatně i v obdobích mimo vymezený čas. Je vhodné podrobněji popisovat vztah mezi designem průzkumu a výsledky - jak je např. definována "pravidelnost" nevhodně parkujících vozidel (kap. 1.4, bod b). Legenda ke vztahu (2) není dobře. Používání pojmů SPZ a RZ. Popsána jsou jen 3 z 5 vozidel „podezřelých, že jsou autovrakem“ (kap. 2.1.4).

Otázky k obhajobě

V čem spatřujete porušení zákona č. 361/2000 Sb., v platném znění na obr. 16?
V tomto zákoně v §27, odst. 1, písm. d) je definována výjimka, o které i píšete na str. 15 a 37.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	C (2,0) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 19. května 2023

Podpis: Josef Bulíček, v.r.