

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Racionalizace provozu vlaků na trati Letohrad – Týniště nad Orlicí

Autor práce: Jan Stránský

Oponent: Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.
*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování	

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

### Poznámky k hodnocení

Domnívám se, že se jedná o velmi zdařilou BP. Student analyzuje důvody, proč není předmětná trať atraktivnější pro OD, ale především pro ND. Sám přináší, že neřešil atavěbní ani finanční náročnost, ale pouze důvody, které by vedly k vyšší atraktivitě této trati. Práce je pečlivá a vhodně doplněná obrázky. Jsou naplněny všechny body zadání a především je zde potenciál pro další pokračování úkolu a simulaci této trati, případně i nového provozního konceptu pro potřeby Královéhradeckého kraje.

### Otázky k obhajobě

- 1) Máte představu o důvodech, které vedou k začlenění trati do třídy C3?
- 2) V práci uvádíte řadu navržených opatření, ale pouze jejich určitá kombinace povede ke kýženému cíli. Můžete komisi představit, která opatření to jsou?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm A (1,0)

Datum: 24. 5. 2023

Podpis: