

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce:

Autor práce: Jan Novák

Oponent: Ing. Daniel Vymětal

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které snižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce obecně hodnotím jako velmi kvalitní, avšak je pravda, že se v ní našlo pár drobných nepřesností. Chybí zmiňka o linkách, které operují v rámci sezonního provozu, i přesto, že tyto linky jsou pod objednávkou krajů a jsou zcela integrovány v rámci IDS. Dále u obrázku 2 (i tabulky 2) chybí zakreslení tratě Milotice n.Opavou - Vrbno p.Pradědem, i přesto, že na této lince je dopravce GW Train Regio v rámci závazku veřejné služby. Tabulka 3 je nepřesná, společnost LE neuznává SJT v celé trase, ne pouze v úseku Praha – Bohumín (mnoho spojů zajíždí do Karviné, či dále na Slovensko).

Otázky k obhajobě

Zvažoval jste podobnou tarifní provázanost jako je v Rakousku KlimaTicket? Tedy jít cestou úplné tarifní integrace v rámci dlouhodobého jízdného místo krátkodobých/jednorázových jízdních dokladů.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	A (1,0) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 25.05.2023

Podpis: