

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Racionalizace autobusové dopravy v Trojanovicích a okolí

Autor práce: Denis Galuszka

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

Poznámky k hodnocení

Z bakalářské práce je na první pohled zřejmé, že student má detailní místní znalosti a vztah k regionu. Předložené návrhy změn jsou pozitivní a přispěly by ke zlepšení dopravní obslužnosti v regionu. V rámci práce se ale objevují drobné nedostatky v odborné terminologii, jako například výklad zkratky ODIS, zaměňování pojmů takt a interval a podobně. Po formální straně mohou například upozornit na chyby v odkazech v textu, osamocené znaky na koncích řádků atd. Použitý informační zdroj číslo 1 mohl být novější, a to z roku 2021 (Osobní doprava regionálního a nadregionálního významu). Zřejmě student uzavíral práci na poslední chvíli, což se projevilo i ve sníženém hodnocení. Práci ale jinak hodnotím kladně.

Otázky k obhajobě

1) Proč někdy pracujete s linkami 980 a 985, jindy zase ne. 2) Konzultoval jste výsledky své bakalářské práce se společností KODIS? 3) Jaký vliv budou mít návrhy změn jízdních řádů veřejné linkové dopravy číslo 655, 656, 659 a 660 na další navazující spoje veřejné linkové dopravy, například ve Frenštátu pod Radhoštěm? 4) Jaký je název integrovaného dopravního systému pro Moravskoslezský kraj?

Celkové hodnocení (znamku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0)

Datum: 15. května 2023

Podpis: