

Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Nastavení systému požadovaného výpočtu zaměstnanců na pozici strojvedoucí ve společnosti ČD Cargo, a. s.
Autor práce: Ing. Marek Mikloš
Oponent: Ing. Martin Šustr, Ph. D.

Hodnocení práce

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Přístup studenta k zadanému úkolu nemohu hodnotit, se studentem jsem se osobně nesetkal. Student v práci analyzuje personální politiku společnosti ČD Cargo, a. s., vzhledem k legislativním podmínkám ČR a EU, a to pro profesi strojvedoucího. Uvedené závěry, ani z nich vzešlé návrhy, však nejsou řešeny příliš do hloubky. Zcela jistě je zde prostor pro další bádání.

Negativně jsem však nucen hodnotit rozsah práce, kdy původní zadaný rozsah práce (50 – 60 stran) byl výrazně překročen (závěr je na straně 94). Přičemž zkrácení mnohých částí by bylo možné. Například podkapitoly 1.1; 1.2 by mohly v práci absentovat zcela a velká část podkapitoly 2.1 by mohla být vyloučena taktéž. Je to škoda, protože tyto části zbytečně ubírají prostor právě v částech návrhových, kde je to více potřeba

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Správnost výsledků není příliš ověřitelná. Rešeršní část diplomové práce je podložena tvrdými daty vzešlými z normových požadavků. Další návrhy jsou spíše měkkými daty. Návrhy diplomanta jsou dle mého názoru popsány s menší precizností. Zde vidím uvedený prostor pro další návazné práce.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Práce odpovídá normám a zákonným ustanovením. V této rovině jsem, kromě překročeného rozsahu, neobjevil nedostatky.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Velmi kladně hodnotím skutečně precizní označení použitých zdrojů v textu práce. V práci se objevují drobné chyby, které nesnižují přehlednost práce.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.?

NE

Práce je však přehledně napsaná, jednotlivé části jsou sice nevyvážené, avšak návrhy odpovídají diplomové práci, i když by mohly být popsány lépe (chybí i přímé odkazy přílohou část).

Kladně hodnotím především návrh na zvýhodnění studentů z programu Go Your Way při výběru požadované pozice.

Připomínky a dotazy k práci:

K práci nemám dalších připomínek, mé dotazy jsou:

- 1) Co jsou dle Vašeho názoru hlavní důvody zvyšování průměrného věku strojvedoucích a jejich nedostatku? V práci je tato informace zmíněna, ale je možné toto komisi zopakovat, případně najít i jiné důvody?
- 2) Na straně 51 upozorňujete na lokomotivy řady 111, avšak dále s nimi nijak nepracujete. Je nějaký důvod, proč zrovna lokomotivy řady 111 jsou zvlášť zmíněny?
- 3) Jaký je poměr strojvedoucích v turnusu a letmo? Lze toto vyčíslit? Lze i na příkladě hodnocené turnusové skupiny PJ Praha, PP Praha-Liběň, č. 705 za rok 2018.
- 4) Z jakého důvodu byla hodnocena turnusová skupina zmíněná v otázce 3 a nebyla hodnocena novější (např. za kompletní rok 2021)?

Práci klasifikuji stupněm:

V Praze dne 21. 5. 2023