

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Průzkum spokojenosti cestujících s kvalitou veřejné hromadné dopravy v Kutné Hoře

Autor práce: Petr Müller

1. Práce odpovídá zadanému tématu a osnově	5	(max. 5)
2. Autor uplatnil znalosti nabyté studiem na DFJP	5	(max. 5)
3. Autor použil adekvátní odbornou literaturu	4	(max. 5)
4. Naplnění cíle práce	9	(max. 10)
5. Autor postupoval při zpracování iniciativně a samostatně	8	(max. 10)
6. Jazyková úroveň práce (sloh, gramatika)	9	(max. 10)
7. Formální úroveň práce (úprava, přehlednost, správnost citování)	9	(max. 10)
8. Při zpracovávání práce autor dodržoval předepsané termíny	6	(max. 10)
9. Autor využíval konzultací a řádně zapracoval připomínky vedoucího práce	14	(max. 15)
10. Celková odborná úroveň práce	16	(max. 20)
Celkový počet bodů:	85	(max. 100)

Hodnocení bakalářské práce:

B - výborně minus

V Pardubicích 16.05.2023

Ing. Dalibor Gottwald, Ph.D.

Případný komentář k výše uvedenému hodnocení:

Předložená bakalářská práce (BP) řeší velmi aktuální problematiku, a sice průzkum spokojenosti cestujících s kvalitou veřejné hromadné dopravy ve vybraném městě. Autor BP si hned v úvodu (s. 10) BP správně stanovuje cíl, který je možné na základě obsahu jednotlivých kapitol označit za zcela naplněný. BP je standartně členěna do tří kapitol, které na sebe logicky navazují. V úvodní teoretické části autor správně a s využitím relevantních zdrojů vymezuje jednak problematiku kvality služeb, současně pak také problematiku průzkum. V této části práce autor vymezuje také hlavní teoretický koncept, který je následně respektován v analytické části, což jenom potvrzuje provázanost mezi těmito dvěma částmi BP. Následná analytická část je zpracována s využitím primárně výzkumné metody, respektive techniky sběru dat a sice dotazníkového šetření. Vzhledem ke skutečnosti, že v Kutné Hoře nebyl doposud obdobný průzkum realizován (v publikované podobě), považuji takto sestavený dotazník za vhodný. Autor v této části práce správně vymezuje velikost vzorku, respektive velikost výběrové souboru, což jen zvyšuje celkovou odbornou úroveň BP. V závěru druhé kapitoly autor shrnuje výsledky z dotazníkového šetření a logickým způsobem vymezuje oblasti, které budou následně řešeny ve třetí kapitole. Třetí kapitola je zpracována s respektováním výsledků analýzy, čímž autor jednoznačně přispěl k naplnění stanoveného cíle BP. Autorem stanovené návrhy lze označit za vhodné a plně implementovatelné. V této části bych také ocenil návrh, který vychází i z vlastního kritického zhodnocení samotného dotazníku, který je poněkud obecný, což je v tomto případě v pořádku, avšak pro získání detailnějších informací, jak autor správně uvádí, by bylo vhodné realizovat další průzkumy a to zejména v oblastech, které byly identifikovány jako problematické. Po formální stránce je BP zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně strukturovaný a současně také vhodně

doplněn o obrázky a tabulky. Na základě výše uvedeného komentáře je zřejmé, že Petr Müller předložil kvalitní text BP, který splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu. Na základě výše uvedeného hodnocení navrhuji předloženou BP hodnotit klasifikačním stupněm B – výborně minus.

Výsledek kontroly bakalářské práce prostřednictvím systému pro odhalování plagiátů ukazuje určitou míru podobnosti s jinými dokumenty, po vyhodnocení těchto podobností je však možné konstatovat, že práce není plagiátem.

V rámci obhajoby prosím, aby se student vyjádřil k následujícímu:

1, Které z Vámi navrhovaných opatření byste doporučil realizovat nejdříve a proč?

2, Které z Vámi navrhovaných opatření považuje za složitější pro implementaci v prostředí Kutné Hory?

Poznámky:	100 - 91 bodů = A - výborně	70 - 61 bodů = D - velmi dobře minus
	90 - 81 bodů = B - výborně minus	60 - 51 bodů = E - dobře
	80 - 71 bodů = C - velmi dobře	50 - 0 bodů = F - nesplněno