



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Výskyt kritických vrozených srdečních vad u novorozenců v letech 2000-2021

Autor práce: Bc. Barbora Želízková

Studijní program/studijní obor: N0913P360005 Specializace v porodní asistenci – Perioperační péče

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Iveta Černohorská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>				X		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>				X		
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		
<i>Rozsah práce*</i>			X			

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: NE – souhlas zařízení.

Míra shody je 10 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomová práce je věnována aktuální problematice a v souladu s jejím názvem popisuje výskyt vrozených srdečních vad u novorozenců a jejich řešení v letech 2000–2021.

Pokud se týče kritérií hodnocení, kvalitu práce by zlepšilo respektování doporučení pro práci s odbornými zdroji. Dále bych doporučila také více prostoru věnovat popisu metodiky např. jaká byla její specifika (s oporou odborných zdrojů) a podmínky sběru dat. V kapitole Výsledky nebylo nutné data prezentovat duplicitně (tabulky i grafy), ale stačilo zvolit jednu formu jejich interpretace, aby text byl více kompaktní. Výsledky týkající se Fallotovy tetralogie (uvedené na str. 96) a vrozeně korigované transpozice velkých tepen (uvedené na str. 98), neodpovídají plně výsledkům uvedeným v souhrnu na str. 110. Na str. 77, 100 a 101 jsou rovněž chyby v textu týkajícího se popisu výsledků. Grafy a obrázky uvedené v kapitole Diskuse by bylo vhodné vložit spíše do Příloh. Celkově však práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaké využití mohou mít výsledky vaší práce s ohledem na specifika péče porodní asistentky v praxi?
2. Jaké navrhujete navazující výzkumné zpracování tématu?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne: 22.5. 2023

Mgr. Iveta Černohorská, Ph.D., v. r.
Podpis