



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce:	Vzdělávání v porodní asistenci
Autor práce:	Bc. Pavlína Tučková
Studijní program/studijní obor:	N0913P360005 Specializace v porodní asistenci – perioperační péče
Akademický rok:	2022/2023
Vedoucí práce:	Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>				X		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>						
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář:

Míra shody je 5 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka předkládá práci, v níž se zabývá celoživotním vzděláváním porodních asistentek. Teoretická část práce je vystavěna logicky a pokrývá zkoumané téma. Vzhledem k zaměření práce bych přivítala větší pozornost věnovanou celoživotnímu vzdělávání (např. na úkor historie). Výzkumný cíl je formulován nešťastně jako „zda se PA vzdělávají po získání kvalifikace“. Následně je rozšířen v dílčích cílech (mělo by být spíše naopak – rámcový dílčí cíl je konkretizován dílčími). Výzkumným otázkám by prospělo rozpracování (operacionalizace pojmů). Dotazník vlastní konstrukce navazuje na výzkumné otázky, dílčí výhrady mám k formulaci některých dotazníkových otázek (např. ot. 13). Dotazník současně nepokrývá v plné šíři položené průzkumné otázky (např. PO2: názory porodních asistentek na systém celoživotního vzdělávání a „jeho konkrétní podmínky“). Prezentace výsledků je pro čtenáře obtížně čitelná, autorka se omezuje na uvedení dotazníkové otázky, zobrazení odpovědí v grafu a popis grafu v textu. Text není propojující ani nepřináší jinou přidanou hodnotu. Vyhodnocení dotazníkových otázek je v zásadě správné, rozdělení na jednotlivé nemocnice se mi nejeví vždy jako funkční. Vyhodnocení obsahuje dílčí chyby (např. kategorie věku respondentek). Potenciál získaných dat autorka nevyužila (např. komparováním odpovědí na otázky 6 a 11). Diskuze je velmi rozsáhlá, z větší části je však souborem úvah autorky vztažených k tématu, neopírá se o odborné zdroje. V závěru jednotlivých kapitol diskuze autorka zmiňuje obdobné práce, ke komparaci se zjištěnými daty je využívá jen okrajově. Rozsáhlý je i závěr práce, autorka v něm shrnuje obsah práce, odpovědi na průzkumné otázky však nejsou dostatečně jasně formulovány.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V čem vidíte v kontextu Vaší práce rozdíl mezi pojmy „celoživotní vzdělávání“ a „sebevzdělávání“?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------

Dne: 23. 5. 2023

Adéla Michková
Podpis