



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Tlačení na břicho v druhé době porodní, mýtus nebo realita?
Autor práce: Bc. Ema Panznerová
Studijní program: Specializace v porodní asistenci – Perioperační péče
Akademický rok: 2022/2023
Vedoucí práce: doc. MUDr. Milan Košťál, CSc.
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>					X	
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano – ~~ne~~

Případný komentář: ----

Míra shody je 13 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: Vyšší procento shody s jinou publikací nepovažuji za plagiát. Jedná se sice o podobnou část textu, vzhledem k tématice tohoto textu to však nepovažuji za nesprávné a práci nehodnotím jako plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Bc. Ema Panznerová** zpracovala diplomovou práci na zajímavé, velmi komplikované téma, které souvisí se studovaným studijním programem. Práce je zpracována na požadované úrovni. Mám však několik poměrně zásadních výtek jak k obsahové, tak i formální stránce práce.

Z hlediska obsahu mám několik výtek k úvodu práce, který ne příliš uvádí do řešené problematiky. Za nevhodné, i vzhledem k tématu, pokládám užití zdrojů starších 10 let (více než dvacet zdrojů). V celé řadě současných publikací je uvedena nevhodnost Kristellerovy exprese, bohužel vzhledem i k užití poměrně zastaralých zdrojů práce místy vyznívá, jako že to je jasná, samozřejmá a žádoucí součást klinické praxe. Některé kapitoly v teoretické části postrádají propojení, bylo by vhodné na konci teoretické části uvést shrnutí podstatných faktů a propojit tak teoretickou část práce s průzkumnou.

Výhrady mám rovněž k metodě sběru dat. Dotazník pokládám za poměrně nepřehledný, některé položky jsou zavádějící. U některých otázek je pro respondentky a pak pro další vyhodnocení poměrně komplikované, že lze zvolit pouze jednu odpověď, avšak formulace otázky a povaha daného problému vedou k výběru více odpovědí. Některé položky jsou formulovány velmi odborně, kdy respondentky nemusely přesně vědět na co jsou dotazovány. Komplikovanost a místy nejednoznačnost dotazníku mohla vést k ne zcela regulárnímu vyhodnocení získaných dat.

Užití predikcí u stanovených dílčích cílů by bylo vhodné, jestliže by více studentka zdůraznila na základě jakých zdrojů tyto predikce formulovala. Ve formě, která byla zvolena, spíše tyto predikce působí jako odhady, soukromé názory. Vzhledem k zaměření šetření se domnívám, že pouze interpretace a odpovědi respondentek byly nedostačující k vyhodnocení stanovených cílů.

Interpretace výsledků jsou formulovány poměrně srozumitelně, poznamenány jsou však nedostatky metody sběru dat. Ve většině interpretací se jedná spíše pouze o opakování údajů jasných z tabulek a grafů. V kapitole 7.4 se studentka zabývá vztahy mezi jednotlivými výsledky, bohužel v textu téměř pouze opakuje to, co je zjevné z tabulek a dále zjištění neinterpretuje.

Diskuze je přehledná, pouze v některých částech je ale dostatečně komparováno, některé výroky jsou zavádějící či spekulativní. Bohužel v některých případech studentka spekuluje s odpověďmi respondentek laiček. Např. na s. 78 studentka uvádí, že ženy nevěděly, proč byl vyvíjen tlak na břicho a z toho studentka vyvozuje, že to bylo neindikované tlačení na břicho. Považuji to za spekulativní, nepodložené informacemi z jiných zdrojů.

Formální úprava práce místy nerespektuje směrnici UPCE, stylistika práce je na požadované úrovni. Seznam použitých zdrojů je nejednotně upraven dle požadavků.

Přes všechny výtky se domnívám, že diplomová práce studentky **Bc. Emy Panznerové** odpovídá požadavkům a doporučuji ji k obhajobě s hodnocení D.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Popište podrobněji způsob výběru respondentek průzkumného šetření.
- Na základě jakých zdrojů a výsledků výzkumů jste formulovala predikce výsledků u jednotlivých cílů průzkumné části práce?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<u>D</u>
--	-----------------

Dne: 22. května 2023

.....

Podpis