



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Kvalita poskytované perioperační péče

**Autor práce:** Bc. Kateřina Bartošová

**Studijní program/studijní obor:** N0913P360005 Specializace v porodní asistenci – Perioperační péče

**Akademický rok:** 2022/2023

**Vedoucí práce:** Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Iva Marková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		x				
<i>Úvod práce</i>			x			
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			x			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			x			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			x			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		x				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		x				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			x			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>			x			
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			
<i>Rozsah práce*</i>			x			

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*: ano –ne**

Případný komentář: 0

**Míra shody je 4 %. Závěrečná práce není plagiát.**

Případný komentář: 0

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Zvolené téma je aktuální a má své opodstatnění v oblasti, kterou se studentka zabývá. Popis a hodnocení spokojenosti či kvality perioperační péče je však celkem náročné. Je třeba dobře definovat oblasti hodnocení, co by mělo kopírovat s obdobím, ve kterém se respondentka nacházela a měla hodnotit. V kapitole o kvalitě péče by bylo vhodnější uvést akreditaci, audit a standardizaci, jako podkapitoly. Zde je patrný i nepoměr kapitol perioperačních péče/ kvalita a spokojenost. V závěru části by bylo vhodné shrnutí a doplnění výzkumů na toto téma i zahraničních. V teoretické části se objevují formální chyby, neoborná vyjádření.

Výzkumná část, v metodice by bylo vhodné lépe popsat prostředí, kde byl sběr dat proveden, charakteristiku oddělení, organizaci péče na tomto oddělení, vzorek respondentek, vybraný hodnotící nástroj a jeho úpravy modifikace pro potřebu sběru dat souvisejících s tématem práce (operativa – plánované, onko výkony, nebo porodnické operace). Použitý dotazník byl dotazníkem pro zjišťování spokojenosti daného ZZ. První část otázek zaměřena zejména na chod oddělení nebo zdravotnické zařízení než na první období perioperační péče – přípravu před operací (režim dne, poskytovaná strava), otázek na intraoperační období 5, nelze však vyloučit jejich zkreslení (kdy odpovídaly, co si pamatují – co se dělo na operačním sále, pod vlivem premedikace, strachem a stresem), otázka 21 je již o doporučení zařízení dalším pacientkám. Zde je chybné uvedení roku sběru dat – v metodice 2022 str 41 a v diskuzi pak 2022 str 61. Prezentace dat velmi malé a méně přehledné tabulky stejně tak grafy. Někde se objevují nepřesnosti a nepřehlednost ve smyslu graf 1/otázka 4 na str. 44, následně popis až str. 45, 58. Studentka v popisu tabulek a grafů používá i své vlastní názory a hodnocení, nejednotně uváděn termín klientka/pacientka, nemoci chronické/onemocnění aktuální k řešení. Nesrozumitelná je otázka 13 (str. 49) připomínky k režimu dne – lze usuzovat negativní/ nebo v jakém smyslu? Odpovědi – „budík“ /tedy včasné vstávání/, stejně tak otázka 22 (str 56) nelze z popisu výsledku odvodit, vyčíst. Nesouhlasí počty respondentek v textu 26, v hodnocení 27 a v tabulce celkem 49. Otázka 15 (str. 52) ovlivněna podáním premedikace (ne ovlivněna anestezií?), cizím prostředím a provozem operačního sálu opakovaně i na str 53.

V diskuzi studentka opět uvádí výsledky svých zjištění, neporovnává s konkrétní daty s porovnávanými výzkumy „data jsou podobná“ avšak v jaké oblasti nebo významu již neuvádí. Nejsou zde ani uvedeny popisy výzkumu, jak byly velké a s jakým výzkumným zaměřením – zda se dají porovnávat. V závěru opět shrnuje bez dalšího náhledu do budoucnosti a dalšího možného výzkumu nebo jeho přizpůsobení pro potřeby aktuální situace klinické praxe. V rámci doporučení pro praxi by bylo jistě vhodné detailnější zpracování s návrhy pro zlepšení v oblastech, kde byly zjištěny nedostatky. Modifikace stávajícího dotazníku nebo vytvoření nového na

základně dostupných důkazů z praxe a nastudováním zahraničních studií, které by bylo možné použít v prostředí české ošetrovatelské praxe.

Předložená diplomová práce se zabývá aktuálním tématem a je přínosná zejména z pohledu hodnocení konkrétního zdravotnického zařízení a její výsledky lze použít v praxi. Práce odpovídá požadavkům i přes výše uvedené nedostatky. Silnou stránkou práce je také uvedení dostatečného množství zdrojů i zahraničních a použití 9 závěrečných prací v diskuzi.

#### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Byl proveden předvýzkum (pilotní studie)? Dotazník po všech stránkách vyhovoval? Nezměnila by jste nějaké otázky, nepřeformulovala a nevybrala jiné oblasti pro hodnocení spokojenosti? Mám namysli spíše než spokojenost s recepční (tak úplně do PP nepatří).
2. Vysvětlíte tabulku č. 23 (str. 56) a popište výsledky.

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>C</b>
--	----------

Dne: 9. května 2023 v Pardubicích

v.r. PhDr. Iva Marková