

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Tereza Šamanová

Číslo studenta: E21045

Název diplomové práce: Přezkum opatření obecné povahy správními soudy

Cíl práce: Cílem práce je analýza opatření obecné povahy coby abstraktně-konkrétního správního aktu a rozsahu pravomoci správních soudů k jeho přezkumu. Na základě analýzy relevantní judikatury správních soudů budou zjištěna nejčastější pochybení správních orgánů v procesu vydávání opatření obecné povahy. Pravomoci soudů budou komparovány s německou právní úpravou, s cílem zjistit, zda je rozsah přezkumu dostatečný. Výsledky analýzy i komparace budou syntetizovány a vyvozeny závěry de lege ferenda.

Vedoucí práce: JUDr. Jana Janderová, Ph.D.

Studijní program: Ekonomika veřejného sektoru

Akademický rok: 2022/23

Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovuj	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovuj	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Práce analyzuje právní úpravu opatření obecné povahy (dále jen „OOP“), které coby abstraktně-konkrétní akt stojí na pomezí správního rozhodnutí a nařízení. Studentka v práci analyzuje judikaturu správních soudů, aby zjistila v praxi správních orgánů nejčastěji se vyskytující odchylky od standardních procesních postupů, které jsou upraveny správním řádem. Dále pak komparuje českou a německou právní úpravu, a to s cílem zjistit rozsah pravomocí správních soudů při přezkumu OOP.

Diplomantka poté, co v teoretické části vymezila institut OOP i jednotlivé aspekty procesní úpravy, v praktické části analyzuje dvě skupiny OOP, a to územní plány a opatření vydaná k řešení pandemie Covid-19. U územních plánů musela zároveň analýzu rozdělit do dvou období s ohledem na změnu právní úpravy v příslušnosti soudů přezkoumávajících OOP.

Výstupem analýzy jsou pak zjištění, že nejčastějšími vadami územních plánů jsou nesoulad s vyšší územně plánovací dokumentací a špatné vypořádání se s námitkami. U OOP vydaných Ministerstvem zdravotnictví k řešení pandemie Covid-19 pak soudy shledaly tato opatření velmi často nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů, tedy jejich odůvodnění nebylo dostatečné.

Komparaci studentka stanovila základní odchylky německého modelu, který shledává propracovanější než český. Navrhuje zavést do soustavy správních soudů odvolací správní soud pro odlehčení Nejvyššímu správnímu soudu. Tato myšlenka je bezesporu zajímavá a zasloužila by si další zvážení. Dá se souhlasit se závěrem studentky, že případné zkrácení lhůt pro přezkum by muselo být spojeno s celkovou úpravou podmínek vydávání OOP.

Studentka postupovala při psaní práce samostatně. Literární rešerše není příliš rozsáhlá, protože se práce zabývala tematikou, ke které ještě mnoho literárních zdrojů k dispozici není. Naopak dostupné judikatury je hodně a studentka analyzuje relevantní vzorek. Kladně hodnotím právě detailní analýzu a příklady z praxe, na kterých jsou demonstrována jak pochybení správních orgánů, tak nedostatky právní úpravy. Rovněž komparace s německou úpravou je v základních obrysech zřejmá, byť mohla být provedena s větším důrazem na detail. Cíl práce byl tedy naplněn.

Práce je pěkně formálně upravena. Přesto jí lze vytknout místy drobnější gramatické chyby a dílčí nepřesnosti. Tyto drobné nedostatky nejsou na úkor srozumitelnosti textu.

Lze shrnout, že práce jak po věcné, tak po formální stránce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Proto jí hodnotím známkou B.

Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Práce není plagiát. Nejvyšší míra shody dle systému Theses je 15%, což lze přikládat citacím právních předpisů a judikatury. Nadto jde o téma, které je poměrně často zpracovááno.

Otázky a náměty k obhajobě

1. V závěru uvádíte, že by pomohla kategorizace OOP ve smyslu německé právní úpravy k lepšímu využití OOP českými správními orgány. Mohla byste tuto myšlenku rozvést a doplnit jaké kategorie byste doporučila pro ČR?
2. Srovnajte „standardní proceduru“ přezkumu OOP s incidentní kontrolou dle ustanovení § 101a odst. 1 věty druhé SŘS.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **B**

V Pardubicích 22.5.2023

Podpis