



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Míra informovanosti osob s diabetes mellitus o diabetické neuropatii

Autor práce: Bc. Nikola Tonarová

Studijní program/studijní obor: N5341Ošetrovatelství, Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: doc. MUDr. Edvard Ehler, CSc.

Oponent práce: Mgr. Pavlína Brothánková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					X	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>						X
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ne
Komentář: Nebyla zachována anonymita pracoviště, kde výzkum probíhal. V příloze diplomové práce je pracoviště přesně uvedeno zveřejněním razítka.

Míra shody je 12 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce: Teoretická část práce obsahuje informace vztahující se k tématu. Zaměření je pouze na diabetes mellitus II. typu, přestože jsou do výzkumu zařazeni i respondenti s diabetem I. typu. Pro sběr dat studentka využila nestandardizovaný dotazník vlastní tvorby, chybí informace o pilotní studii. Cíl 3. není vhodně formulovaný, protože znalostním dotazníkem, na základě odpovědi respondentů, nelze zjistit, které faktory nejčastěji přispívají ke vzniku diabetické neuropatie. Diskuze je pouhým opakováním výsledků a vyjádření vlastních domněnek studentky. Chybí porovnání s relevantními literárními zdroji, mezi které nepatří jediná diskutovaná bakalářská práce. V seznamu literatury studentka uvádí 4 zahraniční zdroje, v textu závěrečné práce s nimi není pracováno. Studentka tedy pracovala pouze s tuzemskou literaturou a mnoho zdrojů bylo starších 10 – ti let. Není uvedena metodika rešerše literárních zdrojů.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1. S kolika pacienty jste pracovala osobně? Kolik pacientů vyšetřil personál ambulance?**
- 2. Bylo by přínosné provedení jednoduchého kognitivního testu před zařazením respondentů do studie? V diskuzi na str. 60 ovlivnění kvality myšlení a paměti u respondentů zvažujete.**

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
--	----------

Dne: 15. 5. 2023

Mgr. Pavlína Brothánková, Ph.D. v.r.