



Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Vztah péče o nemocné s chronickými ranami

Autor práce: Bc. Eliška Schmidová

Studijní program/studijní obor: N5341 Ošetrovatelství / Ošetrovatelská péče v int. oborech

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc.

Oponent: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony*</i>		X				
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud vedoucí práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být diplomová práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: **ano**

Míra shody je 17 %. Vysoké procento shody je dáno podobností tématu jiné studentky, která je součástí výzkumného týmu prof. Sobotky. Diplomová práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Diplomová práce studentky Bc. Elišky Schmidové je zdařilým dílem. Výběr tématu hodnotím jako aktuální, zajímavý a přínosný pro klinickou praxi.

Abstrakt i úvod práce by mohl být obsáhlejší. Teoretická část je dostačujícím teoretickým východiskem pro část empirickou. Studentka při jejím zpracování využila dostatek vhodné, aktuální literatury, kterou správně cituje.

Kvalitní je i zpracování empirické části. Drobnou připomínku mám k formulaci dotazníkové otázky č.6 a 34, u kterých je nutné již dopředu očekávat zkrácenou odpověď, neboť na ně respondent nemůže vždy přesně odpovědět a hodnotit dotaz. V diskusi bych doporučila více diskutovat, srovnávat svá zjištění s ostatními.

Práce je psaná velmi kultivovaným jazykem, ojediněle se v ní vyskytují gramatické a stylistické chyby.

Předkládaná diplomová práce má potenciál vědeckého článku či studijního materiálu pro studenty nelékařských zdravotnických oborů.

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Které změny by vedly v ČR k odstranění mírných nedostatků v péči o chronickou ránu?
2. Jak hodnotíte péči o rány přímo na Vašem pracovišti?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
--	----------

Dne: 15. 5. 2023

PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.
Podpis