



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Efektivita hodnocení rizika dekubitů v klinické praxi

Autor práce: Bc. Jiří Brabenec, DiS.

Studijní program/studijní obor: Ošetrovatelství/ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>				X		
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář:

Míra shody jsou 3 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Student Bc. Jiří Brabenec, DiS. se v závěrečné práci zabývá problematikou efektivity hodnocení rizika vzniku dekubitů.

V anotaci postrádám krátké shrnutí výsledků výzkumného šetření. Kapitoly teoretické části na sebe logicky navazují, není zde ale uvedena kapitola nebo ani není v příloze „Národní ošetrovatelský postup o prevenci vzniku dekubitů, péče o dekubity“ a doporučení od „EPUAP“, což považuji za důležité vzhledem zaměření výzkumné části práce na hodnocení efektivity podle těchto dokumentů. V teoretické části student také píše o existenci 17 hodnotících škál v současnosti, ale odkazuje se na literaturu starou 15 let.

Výzkumná část je zpracována kombinací čtyř na sebe navazujících výzkumných metod, pomocí kterých se student snaží zhodnotit jednak obsah interních předpisů na oddělení sledované nemocnice v porovnání s doporučením EPUAP, zda jsou směrnice „jednoznačně“ popisující a také zhodnotit reálný stav dodržování směrnic na zkoumaném pracovišti. Prezentování získaných výsledků z analýzy dokumentů je v subjektivní rovině, postrádám zde předem stanovená kritéria pro objektivní zhodnocení a stanovení jednoznačného závěru, zda jsou a do jaké procentuální hodnoty kritéria splněna. Na analýzu dokumentů navazuje pozorování, které student provedl zjevně a opět zhodnoceno v subjektivní rovině. V práci není zcela jednoznačné, zda student pozoruje sestry jednotlivě nebo jako celek za oddělení. Dále student provedl rozhovor u tří respondentů, u kterých není známo, proč byli vybráni v poměru dva ku jednomu (JIP ku standard) a výsledky rozhovoru prezentuje pouze parafrázováním. Ve výsledcích dotazníkového šetření se vyskytují duplicity dosažených výsledků, kdy stejné výsledky jsou prezentovány základní popisnou statistikou jak v tabulkách, tak v grafech. Stanovení a zpracování hypotézy u kvantitativního sběru dat není součástí práce.

V diskuzi student porovnává své výsledky s odbornou literaturou a navrhuje rozsáhlé doporučení pro praxi. V práci postrádám rozpracování limitace výzkumu.

Práce obsahuje menší počet gramatických, stylistických a formálních chyb. Malou výtku mám i k názvu práce, ve kterém chybí slovo riziko „vzniku“dekubitů.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jaká jste si stanovil kritéria pro objektivní zhodnocení analýzy dokumentů a pozorování?

Obsahuje Vaše závěrečná práce limity výzkumu? Případně jaké?

Jak probíhal výběr respondentů do rozhovorů? Proč byl zvolen jeden respondent ze standardního oddělení a dva z JIP?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne: 23. 5. 2023

v.r. Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.
Podpis