



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Vzájemný vztah bolesti s úzkostí a depresí u onkologického pacienta

Autor práce: Bc. Vendula Stejskalová, DiS.

Studijní program/studijní obor: N5341Ošetrovatelství, T016 Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2021/22

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Pavlína Brothánková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 3 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomová práce se zabývá aktuálním tématem. Nepovažuji za ideální výběr respondentů (1. - 4. pooperační den na ARO/JIP), u kterých bych očekávala zaměření péče zejména na pooperační stav, nikoliv řešení úzkosti a deprese ve spojení s onkologickým onemocněním. Teoretická část popisuje podrobně problematiku bolesti, včetně témat nesouvisejících s předkládaným výzkumem. Velmi málo však směřuje k dalším oblastem práce, tedy popisu úzkosti a deprese u onkologických pacientů. Popsáno je mnoho dotazníků hodnotících bolest, přestože studentka pro hodnocení bolesti využívá pouze stupnici bolesti. Naopak není popsán dotazník k hodnocení úzkosti a depresí, který studentka v diplomové práci využívá. Chybí popsání stádia onkologických onemocnění, které je pak součástí hypotéz a výsledků práce. V metodice není popsáno, kde studentka informaci o stádiu nemoci pacientů získala. Není popsán MiniCog test. Studentka opakovaně používá chybně označení kapitoly jako praktické části, přestože se jedná o část výzkumnou/průzkumnou. Diskuze, doporučení pro praxi a závěr jsou psány obecně a neopírají se o výsledky získané předloženým průzkumem.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Proč byli dotazováni pouze respondenti v 1. – 4. pooperační den na oddělení ARO/JIP?
2. Může být výzkum interpretací pooperační bolesti a problematiky pooperační péče? Jsou ve vzorku také respondenti s chronickou bolestí?
3. Můžete sdělit, jaké onkologické onemocnění měli respondenti nejčastěji diagnostikované?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 12. 5. 2022

.....
Podpis