



Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Užití zdravotnické pomůcky Buzzy při venózním odběru krve u dětského klienta

Autor práce: Bc. Miroslav Vosáhlo

Studijní program/studijní obor: N5341 Ošetrovatelství, T016 Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		B				
<i>Úvod práce</i>					E	
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					E	
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				D		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					E	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	A					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy</i>	A					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				D		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		B				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					E	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			C			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					E	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					E	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					E	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>					E	
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				D		
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony*</i>			C			
<i>Stylistika</i>			C			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			C			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			C			
<i>Rozsah práce*</i>			C			
<i>Spolupráce</i>				D		

* Pokud vedoucí práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář:

Míra shody je 1 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Student zvolil originální téma s perspektivou získat mnoho zajímavých výsledků pro českou praxi. Bohužel se mu to nepodařilo. Přes kombinaci kvalitativně-quantitativní metody, velké množství respondentů (113) i změny v organizaci práce na odběrových pracovištích, kde průzkum probíhal, jsou získané výsledky chudé a povrchně zpracované. Jejich prezentace odpovídá úrovni bakalářské práce. Data získaná kvalitativním přístupem student analyzuje kvantitativní metodou. Teoretický úvod do práce je povrchní, obsahuje velké množství škál pro hodnocení bolesti, které měly být v přílohách. Diskuze je velice slabá, student v ní spíše výsledky opakuje, než diskutuje. Pozitivním výstupem šetření je zakoupení pomůcky Buzzy na sledovaných pracovištích, student však nedává žádná konkrétní doporučení pro práci s pomůckou. Spolupráci se studentem nehodnotím dobře, v podstatě jsme společně pouze nastavili metodiku, poté se pan Vosáhlo na dva roky odmlčel a ozval se až těsně před odevzdáním práce. To už jsem neměla možnost mu s prací pomoci.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne: 15. 5. 2023.....

Eva Hlaváčková, v.r.

Podpis