



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Péče o dýchací cesty u pacienta na umělé plicní ventilaci v porovnání s mezinárodními standardy

**Autor práce:** Petra Martincová

**Studijní program/studijní obor:** B0913P360004 Všeobecné ošetřovatelství **Akademický rok:** 2022/2023

**Vedoucí práce:** Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Jitka Ročková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>		X				
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>			X			

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:**     **ano**

**Míra shody je 6 %. Závěrečná práce není plagiát.**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka předkládá práci na důležité a stále aktuální téma. Teoretická část práce obsahuje mnoho obecných informací a je tudíž obsáhlejší, bylo by dobré ji více zaměřit přímo na doporučení stran péče o dýchací cesty u pacientů na UPV. Dále se v práci vyskytují chyby při odkazování na literaturu (např. chybí datum v odkazech atd.). Postrádám metodiku pro vyhledávání doporučených postupů, uvítala bych přehlednou sumarizaci z nich plynoucích informací. Taktéž v metodice k průzkumu bych uvítala více informací, například kdo pečoval o pacienty v průběhu denní směny a kdo vyplňoval formulář k průzkumu, jaké informace měla vedoucí sestra noční směny ve vztahu k průzkumu a k vyplňování formuláře, jaké informace měly sestry na daném pracovišti ohledně probíhajícího průzkumu, jak přesně probíhal výběr pacientů, u kterých byla sbírána data a zda u některých z nich byla sbírána opakovaně (např. u pacientů s tracheostomickou kanylou 3., 4., 5. i 6. den od zavedení, nebo pouze v jednom z těchto dní atd.

Taktéž při prezentaci získaných dat se vyskytují chyby, např. na str. 46 studentka uvádí, že u 6 pacientů nedošlo k dodržení semirekumbentní polohy, ve výčtu však uvádí pouze 5 pacientů a smysl nedává ani věta „*U dalších 2 nebyl důvod tuto polohu u pacienta dodržet.*“.

Studentka v práci používá nedoporučovanou ICH formu, chyby ve stylistice snižují srozumitelnost práce.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Jak jste vyhledávala doporučené postupy uvedené v kapitole č. 7?

Jak přesně probíhal výběr pacientů, u nichž byla sbírána data?

Jaké informace k průzkumu měly sestry na daném oddělení a kdo všechno tedy vyplňoval vytvořený formulář?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>C</b>
--	----------

Dne: 29. 5. 2023

Mgr. Jitka Ročková, DiS. v. r.