



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Problematika cévních vstupů PORT a PICC

Autor práce: Helena Černočká

Studijní program/studijní obor: B0913P360004 Všeobecné ošetřovatelství

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Iva Marková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		x				
<i>Úvod práce</i>		x				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		x				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		x				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		x				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	x					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	x					
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			x			
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika a pravopis*</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				
<i>Rozsah práce*</i>		x				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář: na základě získaného souhlasu byl uveden název zdravotnického zařízení i oddělení, kde bylo průzkumné šetření provedeno.

Míra shody je 3 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: 0

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Zvolené téma práce je velmi aktuální a přínosné pro ošetrovatelskou praxi. Studentka v teoretické části vhodně uvádí do problematiky a tato část je základem průzkumné části práce. Tato část je velmi poctivě zpracovaná a studentky zde vychází z řady aktuálních i zahraničních zdrojů. Pro průzkumnou část byla zvolen mix metod kvalitativní (rozhovory s pacienty) a kvantitativní (dotazník pro sestry), což se vhodně doplňuje a kombinuje v případě průzkumů v oblasti ošetrovatelské péče. Prezentace výsledků je v některých částech nepřehledná nebo nejasně uvedená (př. graf 8 – hodnocení edukace souvisí s otázkou 7 nebo 8?) uvedená zjištění 1,2,3 není jasné co znamenají. Prezentace jednotlivých odpovědí je nejednotná a pak může působit nepřehledně, formální úpravy (př. menší graf 28, výhody pro sestry str 57/ text až str 58). V této části je uvedena také myšlenková mapa, které je jasná přehledné a velmi přísná, kladně hodnotím i vysvětlení používaných termínů. V diskuzi studentka porovnává zjištění s řadou studií a publikací, vyhodnoceny jsou i stanovené cíle práce, zde uvedeny podkapitoly, kde není zcela jasné, zda „omezení“ uvedené v cíli jsou vlastně „komplikace“. V závěru jsou zjištění stručně shrnuty cíle i zjištění, uvedeny jsou i limity práce a další náhled a možnosti výzkumu v této oblasti. V práci se objevují formální, stylistické i pravopisné chyby zejm. překlepy.

Téma, které studentka velmi pečlivě zpracovala je přínosné a má význam pro klinickou ošetrovatelskou praxi, k dalším silným stránkám práce jistě patří řada aktuálních i zahraničních zdrojů s kterými studentka pracuje v celé práci, myšlenková mapa, která mohla být i výstupem práce a přehledné přílohy práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Je možné tedy potvrdit nebo souhlasit s tvrzením, že je třeba mít teoretické znalosti a tyto pak propojovat v klinické praxi? A v souvislosti s Vaším šetřením toto potvrdily sestry i pacienti?
2. Budete se tomuto tématu i dále věnovat, ve své profesní dráze? (tím myslím, i přednášky pro kolegyně, na sesterských konferencích, publikace v odborné časopise).

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
---	----------



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií