



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce)

Název práce: Vztahy na pracovišti odborné praxe a mentoring pohledem studentů oboru Zdravotnické záchranářství

Autor práce: Spěvák Martin

Studijní program/studijní obor: B0913 P360008 Zdravotnické záchranářství

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: anonymita informantů zachována, anonymita organizace nikoliv. Student má povolení ke zveřejnění názvu organizace.

Míra shody je 1 %. Závěrečná práce není plagiát.

Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Student vypracoval velmi čtivou práci, která je zaměřena na důležité téma. I když je problematika mentoringu v rámci odborných praxí řešena již mnoho let a v teoretické rovině víme, jak ji pojmout, v praxi se i nadále často setkáváme jak s nepochopením mentoringu, tak nepochopením potřeb studentů.

Průzkumná část práce (kapitola 5, studentem ne zcela vhodně pojmenovaná) je velmi dobře zpracovaná. Metodika je srozumitelně popsána. Chybí hlavní cíl práce a chybí informace, proč se souborem informantů stalo právě 7 studentů. Dále se student dopouští nepřesnosti: studenti zdravotnického záchranářství mají mentorovanou odbornou praxi v rámci projektu stínování pět týdnů, nikoliv čtyři.

Celkovou kvalitu práce bohužel snižuje mnoho pravopisných chyb a chyby formálního charakteru. Jde například o následující: v seznamu literatury se nachází nejednotnost v psaní roku vydání zdroje. Vzhledem ke zvolenému typu citování v textu mají být roky za jmény autorů. Na konci seznamu se nacházejí nějaké rozpracované texty. Zdroje Creswell (1998) a Mišovič (2019) nejsou v seznamu použité literatury. Např. na s. 16, 18, 19 jsou chybně uvedené citace v textu. Chybí odkazy na přílohy v textu.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Na závěr své práce dáváte doporučení pro praxi. Kdo bude s výsledky pracovat? A kdybyste si vy sám mohl vybrat, kdo by měli být ti, kdo by si měli vaši práci přečíst?
2. V metodice píšete: „*Nahrané rozhovory byly následně přepsány do písemné podoby za pomoci aplikace Word společnosti Microsoft*“. Můžete tento proces blíže upřesnit?
3. K části nazvané „*prostor pro zlepšení*“ informant č. 5 uvedl, že by chtěl nějaké vzdělávací prvky, že by se chtěl vzdělávat, i když zrovna není přímá práce u lůžka pacienta. Zamyslete se prosím nad tím, jak se může student na praxi vzdělávat, i když je na oddělení méně práce a není tzv. „co dělat“.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 30. 5. 2023

v. r. Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.