



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Telefonicky asistovaná neodkladná resuscitace u dětí

Autor práce: Natálie Pourová

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví/ Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2022/ 2023

Vedoucí práce: Mgr. Iveta Černožorská, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Martina Rabová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>				X		
<i>Úvod práce</i>					X	
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 4%. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Zvolené téma posuzuji jako aktuální. Název práce koresponduje s jejím obsahem a výzkumem. Studentka si stanovila pouze dva cíle práce, což z mého pohledu, vzhledem k dané problematice, není zcela dostačující. Stanovené cíle však byly splněny.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážen a rozsahem odpovídá doporučení. V teoretické části práce bych doporučila stěžejní kapitoly uvádět jako kapitoly hlavní, které jsou posléze umístěny na začátku samostatné strany (pro větší přehlednost). Dále v práci postrádám informace týkající se výuky první pomoci na základní škole. Oceňuji aktuálnost informačních zdrojů.

V úvodu empirické části práce si studentka, ne zcela správně, stanovila čtyři výzkumné otázky. Použitá metodika je popsána a vysvětlená spíše okrajově. Zásadní chyby nacházím v interpretaci výsledků výzkumu. Studentka uvádí výsledky svého šetření pouze pomocí relativní četnosti, absolutní četnost zde zcela chybí, což je matoucí nejen u otázky č. 7. V diskuzi autorka odpovídá na výzkumné otázky, odkazuje a porovnává své výsledky se závěrečnými pracemi jiných studentů, chybí mi zde však vlastní myšlenky autorky. Velmi povrchně je zpracován i závěr práce, shrnutí zjištěných skutečností je bezvýznamné a nenacházím zde žádná doporučení pro praxi.

Četné stylistické a gramatické chyby též snižují úroveň práce.

Bakalářskou práci, i přes výše uvedené nedostatky, doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1. Jakým způsobem a v jakém rozsahu je na ZŠ vyučována první pomoc?**
- 2. Měly děti, před zahájením Vašeho průzkumu, zkušenost s PP?**
- 3. Myslíte si, že je Vaše práce přínosná pro praxi? Pokud ano, kde její přínos vidíte?**

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	----------

Dne: 26.5.2023

Mgr. Martina Rabová v.r.
Podpis