



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Postoje studentů oboru zdravotnické záchranářství k agresi pacientů

Autor práce: Vojtěch Pilný

Studijní program/studijní obor: B0913P360008 Zdravotnické záchranářství

Akademický rok: 2022/ 2023

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Martina Rabová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					X	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 6 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma hodnotím jako vhodně zvolené, aktuální a zajímavé. Název práce koresponduje s jejím obsahem a výzkumem, avšak na začátku práce postrádám stanovené cíle, až v praktické části práce student uvádí spolu s výzkumnými otázkami cíl průzkumu. Správně definovaný cíl teoretické části práce chybí. Poměr teoretické a praktické části je vyvážen a rozsahem odpovídá doporučení. Kapitoly na sebe plynule a koncepčně navazují, leč v teorii student využívá zbytečně větší množství přímých citací. Negativně hodnotím použití velkého množství neaktuálních literárních zdrojů (13), které jsou starší 10-let (2000-2010).

Ve strohé metodice výzkumu postrádám informace týkající se vzorku respondentů, pilotního předvýzkumu, návratnosti papírové formy dotazníkového šetření, její validity atd. Výsledky průzkumu jsou zaznamenány v tabulkách a grafech. Interpretace je správná, avšak nepřehledná z důvodu chybného rozložení stran (každá zpracovaná otázka by měla být uvedena na samostatné straně).

V diskuzi autor odpovídá na stanovené výzkumné otázky a vhodně porovnává své výsledky s výzkumy jiných studentů. Není však vhodné uvádět, že je profese zdravotnického záchranáře genderově vyváženější jen na základě toho, že distribuovaný dotazník vyplnilo 50 % žen a 50 % mužů. Nemohu s Vámi souhlasit i s tvrzením, že studenti nemají dostatek zkušeností s agresivním pacientem vzhledem k svému věku, zkušenost se získává především s délkou praxe.

Bakalářskou práci, i přes výše uvedené nedostatky, doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1. Více přiblížte metodiku svého průzkumu.**
- 2. Jak jste zajistil, aby nedošlo k duplicitnímu vyplnění dotazníku (papírová x on-line forma)**
- 3. Jakým způsobem by se daly výsledky Vašeho výzkumného šetření využít v praxi?**

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
---	---

Dne: 29.5. 2023

Mgr. Martina Rabová v.r.
Podpis



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií