



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Využití netechnických dovedností při řešení akutních stavů v přednemocniční neodkladné péči

Autor práce: Tereza Joudalová

Studijní program/studijní obor: B0913P360008 Zdravotnické záchranářství

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Oponent práce: Mgr. Markéta Lorencová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>					X	
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					X	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ne

Případný komentář:

Míra shody je 8 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářské práce pojednává o aktuálním tématu ve výuce zdravotnických záchranářů. Teoretická část práce je zpracována do 3 podkapitol, které na sebe logicky navazují, jejich obsahové zpracování je ale slabší. Některé podkapitoly, např. podkapitola 2.2.1. Rozdělení komunikace obsahuje pouze 1 větu. Výrazné nedostatky shledávám v práci s odbornou literaturou. Některé podkapitoly (např. 2.3.4.2., Výměna informací, 2.3.5. Team-leadership) nemají uvedený žádný literární zdroj, ze kterých studentka čerpala. Seznam použité literatury obsahuje pouze 19 položek, z nichž 1 zdroj (Dobiáš 2021) je uveden pouze v seznamu použité literatury. V rámci práce s odbornou literaturou v mnoha případech nebyla dodržena citační norma. V praktické části postrádám bližší vysvětlení metodiky dotazníku. Výsledky působí velmi subjektivně, např. předvídání vývoje situace – plně předvídalo/předvídalo nedostatečně/nepředvídalo vůbec (viz. obrázek č. 2).

Přes výše uvedené hodnotím práci jako přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Prosím o podrobnější vysvětlení metodiky zpracování výsledků – kritéria pro hodnocení body 1-3 v rámci použitého dotazníku.
2. Jaké byste doporučovala další zpracování tématu? Na jakou oblast by měly být modelové situace prioritně zaměřené?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------

Dne: 30. 5. 2023

Mgr. Markéta Lorencová v.r.