



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce)

Název práce: Motivace studentů ke studiu oboru Zdravotnické záchranářství na Fakultě zdravotnických studií Univerzity Pardubice

Autor práce: Brodzianská Barbora

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví, R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: PhDr. Iva Marková

Oponent práce: Mgr. Gabriela Medunová, MBA

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář: Z názvu vyplývá, že se jedná o studenty FZS UPce, Souhlas s výzkumem a zveřejněním udělen vedoucí Katedry klinických oborů.

Míra shody je 9 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: X

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma bakalářské považuji za vhodné, aktuální a pro FZS i přínosné.

Kapitoly v teoretické části na sebe logicky navazují.

Studentka vychází z aktuálních informačních zdrojů, které správně cituje.

V práci se vyskytují stylistické chyby - chybějící slova, interpunkční znaménka, často opakující se slova v každé větě v celém odstavci - např. slovo „může“ v odstavci 3.3. Kompetence ZZ.

V praktické části práce oceňuji provedení pilotního průzkumu, na základě kterého došlo k revizi a úpravě dotazníku.

Otázky v dotazníku navazují na zvolené cíle práce, které považuji za vhodně zvolené.

Nicméně i tak mám k dotazníku několik poznámek:

- některé otázky vnímám jako nesouvisející s tématem práce i nad rámec cílů průzkumné části – Ot.č. 9(dotazník pro 1.r.)/12 (dotazník pro 3. r.) a 10/13 (9/12. Je něco, co se Vám na studiu nelíbilo? 10/13. Pokud jste odpověděli na předchozí otázku ano, co se Vám nelíbilo.) - jak tyto otázky souvisí s motivací pro studium ZZ na FZS?
- dotazník mohl být totožný pro všechny studenty bez rozdílu studovaného ročníku a prezentace zjištěných výsledků a skutečností by pak byly lépe přehledná.

V diskuzi autorka odpovídá na výzkumné otázky, odkazuje a porovnává své výsledky se závěrečnými pracemi na toto téma.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Proč jste si zvolila pro svůj průzkum respondenty 1.ročníku, kteří ještě nebyli na praxi a studenty 3. ročníku. Nebylo by zajímavé srovnání i studentů 2. ročníku?
- Pokud jsem dobře porozuměla, z 1. ročníku jste měla dotazníky od 55 respondentů a ze 3. ročníku pouze od 50 respondentů. 5 dotazníků jste tedy doplnila od absolventů studijního programu ZZ z roku 2021/2022 – proč?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne:23.5.2023.....

Mgr. Gabriela Medunová, MBA v.r.