



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Zvláštnosti radionuklidového zobrazování u dětí

Autor práce: Kristýna Kudláčková

Studijní program/studijní obor: Radiologický asistent

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: doc. MUDr. Jiří Doležal, Ph.D.

Oponent práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>						
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>						
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je max 6 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná práce se skládá ze dvou částí, v teoretické jsou uvedena východiska pro praktickou část. Přestože autorka uvádí, že provedla rešerši, ničím to nedokládá, kapitola 2.1. je zcela zbytečná, dále se soustředí pouze na popis principů nukleární medicíny, očekávala bych zdůvodnění a význam radionuklidového vyšetření v kontextu potřeb vyšetření (např. počtu vyšetření dospělých a dětí) u nejčastějších diagnóz.

Hlavní cíl „seznámit čtenáře s problematikou zvláštností radionuklidového zobrazování u dětí“ je dle mého soudu nenaplněn, praktická část vůbec neobsahuje „provedené pozorování“ ve třech nemocnicích (to je v diskusi velmi překvapivé, že se diskutují, do té doby naprosto utajené, výsledky ze třech nemocnic) a neobsahuje ani souhrnné srovnání na podkladě např. pozorovacích archů případně popisu pozorování. V tomto bodě autorka naprosto selhala a v praktické části předkládá popis dle jejího tvrzení „nejčastějších“ vyšetření u dětí místo aby definovala design průzkumu. Tedy v kapitole Metodika praktické části popisuje základ popisovaných vyšetření resp. scintigrafii, v této části měla popsat na jakých pracovištích (anonymně) a kdy prováděla pozorování (a kolik?), aby mohla zjištěné poznatky porovnat (v tabulkách) a své závěry, které naprosto nevhodně předkládá v diskusi, mohla podložit důkazy. Je na škodu celé práci že autorka nevyužila fakultní doporučení pro zpracování své práce, které vždy měla a má k dispozici. Na závěr postrádám vymezené zvláštnosti radionuklidového vyšetření u dětí.

Práce má pěknou úpravu, s minimem gramatických a typografických chyb. Práci hodnotím E a očekávám, že studentka při obhajobě doplní absenci výše popsaných evidence based a zodpoví níže uvedené otázky.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jak byste definovala EBP? Co Vám ve Vaší práci chybí, abyste mohla její výsledky prohlásit za důkazy podložené?

Čím podkládáte Vámi uváděné „nejčastější“ vyšetření u dětí v kontextu práce?

Co to jsou praktické zákonitosti?

Máte souhlas k výzkumu ve všech třech nemocnicích?

Jaké jsou zvláštnosti využití radionuklidového vyšetření u dětí ve srovnání s dospělými?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
------------------------------------------------	----------

Dne: 29.května

doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.