



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Rentgenové vyšetřovací metody v prevenci zubního kazu: Scoping review

Autor práce: Veronika Koželská

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví / R010 Radiologický asistent

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Anna Lierová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					X	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ~~ano~~—ne

Případný komentář: scoping review

Míra shody je 1 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalárska práca slečny V. Koželskej je prehľadová práca na téma Rentgenové vyšetřovací metody v prevenci zubního kazu. Nedostatkem teoretickej časti práce je rozsiahla anatómia dutiny, kde autorka používa obmedzené množstvo staršej literatúry (Mazánek et al., 2015 a Čihák, 2013). V práci je vložených 21 obrázkov vlastnej tvorby autorky, aj keď niektoré skôr znižujú odbornú úroveň absolventskej práce. Výrazným pozitívom je detailné spracovanie praktickej časti s prehľadne rozpísanou metodikou a postupom vyhľadávania publikácií do scoping review. Diskusia vhodne porovnáva získané výsledky a odpovedá na dielčie ciele práce. Malým nedostatok je často spomína metódu fluorescencie, ale táto metóda nie je v práci detailnejšie vysvetlene.

Predložená bakalárska práca slečny V. Koželskej spĺňa všetky požiadavky záverečnej práce, preto ju dopočujem k obhajobe a kvôli uvedeným nedostatkom hodnotím známku B .

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Je metóda Cone Beam CT bežne rozšírená v praxi, alebo je to skôr metóda, ktoré je dostupná len na špecializovaných pracoviskách?

Je možné využiť aj iní ako RTG zobrazovacie metódy v stomatológii?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
---	----------

Dne: 17.5 2023

.....
Podpis