



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Péče o pacienta se zástavou oběhu ve specifických situacích v přednemocniční neodkladné péči

Autor práce: Adéla Svobodová

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví /Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2021/22

Vedoucí práce: Mgr. Jana Čumplová

Oponent práce: Mgr. Jindra Holeková DiS

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 7 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V teoretické části se studentka odkazuje na kvalitní a aktuální zdroje, ale ve více případech uvádí mylné, či zavádějící informace (např. u KPR dětí). Z kapitoly resuscitace pacienta s polytraumatem jsem se nedozvěděla, co je tedy u těchto pacientů jinak.

V metodice bych ocenila informaci o nevýhodách znalostního dotazníku v on-line podobě a také nějaký zdroj vztahující se k průzkumnému nástroji.

Prezentace výsledků je nepřehledná, díky grafům s velkým množstvím textu. Také chybí označení správné odpovědi u všech vědomostních otázek. Doprovodné texty jsou často špatně srozumitelné, protože obsahují stylistické chyby.

V otázce 15 studentka vychází z předpokladu, že každý tonoucí musí být podchlazený.

V teoretické části jsou uvedeny kapitoly týkající se dětské problematiky, ale otázky v dotazníku k tomuto tématu nejsou.

V prezentaci výsledků jsou uvedeny otázky vztahující se k reverzibilním příčinám na str.35-45 a jde o otázky 3-13. Specifickým prostředím se zabývají otázky 14 a 15 a specifickými skupinami ostatní. Bohužel v diskuzi k jednotlivým kategoriím studentka uvádí jiné otázky. Například k průzkumné otázce týkající se specif. prostředí uvádí dotazníkovou otázku č. 11, která se týká koncentrace podávaného O₂ při ALS. Otázka 15, která sem spadá dle analýzy výsledků je zařazena do kategorie reverzibilní příčiny.

Studentka uvádí v diskusi výsledky několika závěrečných prací, ale s vlastním průzkumem je neporovnává.

Dále chybí celkové zhodnocení jednotlivých průzkumných otázek.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Měla jste předem určený počet respondentů z každého kraje?

V teoretické části se nezmiňujete o anafylaxi. V metodice uvádíte, že se otázky 4-13 vztahují k reverzibilním příčinám. Do kterého ze 4H4T tedy anafylaxi řadíte?

Z jakého důvodu jste zvolila velký počet otázek zaměřených na hypotermii a nepoložila nějaké otázky týkající se dětské problematiky?

Doporučuji k obhajobě

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------

Dne: 13.5.2022

Jindra Holeková

v.r.