



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Těhotné ženy v přednemocniční péči

Autor práce: Matěj Kočí

Studijní program/studijní obor: B5345 / Specializace ve zdravotnictví/ Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková

Oponent práce: Mgr. Jana Čumplová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			x			
<i>Úvod práce</i>		x				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				x		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				x		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		x				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				x		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					x	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				x		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			x			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			x			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		x				
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika a pravopis*</i>					x	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				
<i>Rozsah práce*</i>		x				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: **ano**

Míra shody je 3 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Student Matěj Kočí se svým tématem „Těhotné ženy v přednemocniční péči“ dotýká psychicky náročné situaci pro zdravotnického záchranáře v přednemocniční neodkladné péči. Teoretická část práce ne příliš koreluje s praktickou částí a dotazníkem – student např. ve své práci popisuje Hellp syndrom, který do dotazníku nezařadil. Naopak se v dotazníku věnuje APGAR skóre, přičemž se práce zaměřuje výhradně na akutní stavy u těhotných v PNP.

Cíle práce jsou stanoveny poměrně vhodně, průzkumné otázky na ně navazují. 2. průzkumná otázka „ Jak ovlivňuje vzdělání na ZZS Pak teoretické znalosti zdravotnických záchranářů v problematice porodnictví a těhotensky podmíněných akutních stavů?“ obsahuje název vybrané organizace, kde probíhal výzkum. V metodice práce ale pouze hovoří o vybrané ZZS a název organizace není uveden.

V dotazníku student zjišťuje, zda respondenti pracují také v nemocničním zařízení a pokud ano, tak přesně kde. S těmito informacemi pak student dále ve své práci nepracuje.

Většina diskuze je pouhým shrnutím a opakováním výsledků vlastní práce. Student v diskuzi uvádí sice několik závěrečných prací, ale nedokázal vhodně propojit jejich výsledky a informace se svými. V celé diskuzi také chybí vlastní postoj a myšlenky. Závěr obsahuje shrnutí zjištěných skutečností. Celá práce se potýká s velkým počtem gramatických chyb, což kvalitu práce ještě více snižuje. I přes to doporučuji práci k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Máte udělen souhlas odborného zařízení ke zveřejnění jejich názvu v souvislosti provedení výzkumu ve své bakalářské práci?
2. Jaký důvod má zjišťování působení respondentů v nemocničním zařízení v dotazníkovém šetření?
3. Jak si představujete doporučení, aby vedení zdravotnických záchranných služeb více naslouchaly svým záchranářům?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
--	----------

Dne: 25. 5. 2023