



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce)

Název práce: Dodržování resortních bezpečnostních cílů se zaměřením na RBC 8 Prevence dekubitů na lůžkách intenzivní péče

Autor práce: Daniel Halamka

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví/Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Patrik Zelinka

Oponent práce: Mgr. Kristýna Faltová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>					X	
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>				X		
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 4 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma práce hodnotím jako velmi zajímavé, aktuální a pro odbornou praxi přínosné. V úvodu práce student používá svůj vlastní názor, který patří spíše do diskuze. Dále v úvodu práce chybí citace.

Práce obsahuje několik formálních, gramatických a stylistických chyb. V první řadě student použil chybnou šablonu pro psaní bakalářské práce, nové kapitoly nezačínají na nové straně, jsou chybně pojmenovány tabulky, chybí odkazy na přílohy v textu, na více místech v práci se vyskytují hovorové a nespisovné výrazy. Citace v textu jsou použity chybně. V celé práci chybí zahraniční literatura. Na více místech v práci se vyskytuje první osoba jednotného čísla, bylo by vhodné používat spíše trpný rod.

V teoretické části práce se student věnuje ošetrovatelské péči v jednotlivých stádiích dekubitů. Chybí zde konkrétní ošetrovatelská péče o pacienta. V rámci praktické části se student věnuje hygieně, polohování a úpravě lůžka, nicméně v teoretické části tuto problematiku nerozebírá. Dále zde postrádám informaci o kompetencích NLZP k péči o pacienta s ránou a dekubitem.

V praktické části práce student používá koláčové grafy, i když hodnotí 100% úspěšnost. To vnímám jako nadbytečné. Student každého NLZP pozoroval pouze jednou. Pro kvalitnější analýzu dat by bylo vhodné pozorování alespoň opakovat. Při tvorbě kontrolního listu využil student směrnici dané nemocnice. Bylo by vhodné směrnici vložit do příloh (po odebrání loga nemocnice atd.). V diskuzi student spíše popisuje své výsledky a velmi málo komparuje s jinými výzkumy. Zároveň ne příliš kvalitně využívá vlastní názor na danou problematiku.

I přes tyto nedostatky, doporučuji práci k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Dle čeho jste stanovil mez pro splnění hodnotících kritérií na 75 %?
2. Všichni respondenti ve vašem výzkumu byli v riziku vzniku dekubitů?
3. Jaké jsou kompetence NLZP k ošetřování ran a dekubitů?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne:

.....

Podpis