

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

*Posudek oponenta bakalářské práce*

<b>Autor práce:</b>	Erika Švecová
<b>Název práce:</b>	Syndrom vyhoření a jeho prevence u pracovníků v sociálních službách
<b>Vedoucí práce:</b>	PaedDr. Zdenka Šándorová, Ph.D.
<b>Studijní program:</b>	Humanitní studia – B0288A250002
<b>Specializace:</b>	Specializace v pedagogických vědách – B0288A2002
<b>Rok ukončení studia:</b>	2023
<b>Oponent práce:</b>	doc. PhDr. Albín Škoviera, PhD.

Hodnocení bakalářské práce	Hodnocení známkou A-B-C-D-E-F
<b>Obsah práce a její charakteristika</b>	
Vymezení cíle a jeho naplnění Pokud se jedná o to, že by práce měla sloužit „jako další pomocný nástroj prevence...“, tento cíl nenaplnila.	<b>C</b>
Odborná úroveň zpracování tématu Autorce se nepodařilo proniknout do hloubky problematiky, syndrom vyhoření, prevenci i supervizi popisuje bez širšího kontextu, jen povrchně.	<b>C</b>
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků Často čerpá z knih odborně-populárních, vůbec nečerpá z časopisů. Přitom v rove 2010 bylo říjnové číslo čas. Sociální služby věnováno právě burnout syndromu.	<b>C</b>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití K volbě kvalitativní metodologie mám jisté výhrady. a) Existuje vícero dotazníků, které mohly být dobrým základem pro kvantitativní výzkum, b) Když už autorka zvolila kvalitativní výzkum, měla skutečně nejen realizovat, ale i popsat proces kódování. Není jasné, díky jakým kódům se dostala ke kategoriím.	<b>D</b>
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu. Píše o polostrukturovaném rozhovoru, ale 16 otázek (s třemi podotázkami) jsou struktura. Spíše se jednalo o ústně podaný dotazník s většinou otevřenými otázkami. Úplně chybí popis situace rozhovoru a pozorování reakcí informantek na otázky.	<b>D</b>
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	<b>B</b>
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	<b>B</b>
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	<b>B</b>
Odborný přínos	<b>C</b>
<b>Práce se zdroji</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	<b>C</b>

Problém není vždy v tom, zda jsou zdroje kvalitní a aktuální. Problém je v tom, jak z nich skutečně čerpáme. Baštecká a kol. a Schavel a kol. jsou zdroje, které práci mohly pomoci. Dlouhý citát z Honzáka (2019) nepatřil do textu kapitoly, ale do Přílohy. O prevenci měla autorka psát na základě vícero zdrojů. Kupka (2008) formuluje prevenci vyhoření dost odlišně.	
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	<b>B</b>
<b>Formální stránka práce</b>	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	<b>A</b>
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	-
Jazyková a terminologická úroveň práce	<b>B</b>

### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

I přes všechny výhrady respektuji, že se jedná o bakalářskou práci, že autorka nemá zatím zkušenosti z psaní závěrečných prací. Navrhuji práci k obhajobě a hodnotím ji známkou **C**.

### Otázky pro diskusi:

1. Čím je významná ve vztahu k burnout syndromu Ch. Maslach?
2. Zhruba polovina informantek nebyla „nadšena“ ze supervize. S čím to může být spojeno?

<b>Návrh výsledného hodnocení bakalářské práce</b>	
A – B – C – D – E – F      (vyberte)	<b>C</b>

Dne:

.....

Podpis oponenta