

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Komparace vztahů k lyžování v generační perspektivě

Autor bakalářské práce: Jakub Kovář

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Tomáš Retka Ph.D.

Jakub Kovář se ve své bakalářské práci zaměřil na problematiku sjezdového lyžování. Ústřední rovinou bakalářské práce je analýza daného tématu v kontextu interpretací příslušníků různých generací. Autor si vymezil dvě zkoumané generace (třetí generace představuje spíše doplňující/kontrolní skupinu) a snažil se dané generační postoje a (převládající) názory vzájemně komparovat. Jedná se téma zajímavé, komplexní a potenciálně přínosné (především z hlediska antropologie sportu).

V úvodu posudku je vhodné zmínit, že se jedná o druhou verzi bakalářské práce. Původní bakalářskou práci student neobhájil. Vedoucím bakalářské práce jsem se stal až v průběhu tvorby této druhé verze. Ze své pozice tedy nehodnotím pouze podobu současného textu, ale je pro mne důležitý i samotný proces změny. Podle mého názoru se student snažil vycházet z posudků a doporučení původní vedoucí a oponenta. Autor se aktivně stavěl k procesu změny a společně jsme se snažili eliminovat nejslabší místa původního textu.

Podle mého názoru je současná verze přehlednější (z hlediska struktury), jasnější (z hlediska metodologie), čtivější (z hlediska stylistiky a gramatiky), o něco „antropologičtější“ (z hlediska teoretického zakotvení) a má i větší vypovídající hodnotu (z hlediska analýzy a interpretace). Troufám si tedy říci, že autor udělal důležitý kvalitativní posun. I přes tyto postřehy týkající se kvalitativní změny je potřeba poznamenat, že i druhá verze má různé rezervy, které vypovídající hodnotu práce částečně snižují.

Oproti původní verzi sice student zlepšil gramatickou a stylistickou úroveň textu, i přesto se však v práci občas objevují stylistické nepřesnosti, formulační chyby, popřípadě nejasná argumentace. Setkat se lze i s nepřesnostmi formálními a grafickými. Například na straně 12 student vymezuje obsah jednotlivých kapitol a takřka v jedné větě se dopouští hned několik pochybení a nepřesností, když píše: ...*(kapitola č. 6)*...*(kapitola č. 7)*... *(kapitola č. 8)*... *(kapitola č. 9)*... Podobných chyb se v textu nachází více.

Silnou stránkou bakalářské práce je výzkumné šetření (jeho rozsah). Autor realizoval smíšený výzkum, v průběhu kterého kombinoval polostrukturované rozhovory, online dotazníky a anketní šetření.

Student tedy získal poměrně velké množství dat. Je však škoda, že se mu závěry výzkumu nepodařilo intenzivněji propojit s deklarovaným teoretickým zakotvením, tedy s konceptem habitu.

Pokud shrnu své základní postřehy a dílčí hodnocení, tak mohu konstatovat, že druhá verze bakalářské práce Jakuba Kováře je kvalitativně lepší než původní text. I přes výše uvedené nepřesnosti, chyby a nejasnosti mohu konstatovat, že text Jakuba Kováře splňuje základní kritéria pro závěrečnou bakalářskou práci a navrhuji ho hodnotit známkou **D**.