

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Kateřina Urbánková

Studijní program: Anglický jazyk, specializace pro vzdělávání

Název práce: Development of Speaking Skills through Cooperative Learning

Akademický rok: 2022/2023

Oponent práce: Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	C
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	C
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	D
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	A
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa, požadavky KAA)	A
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení požadovaných citačních a bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	A
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Tématem předložené bakalářské práce je prozkoumat možnosti rozvoje řečové dovednosti mluvení prostřednictvím kooperativního učení, tj. zjistit, zda a jak učitelé využívají principy kooperativního učení k rozvoji řečové dovednosti mluvení během hodin anglického jazyka na druhém stupni základní škol.

Práce je standardně členěna na část teoretickou (25 stran) a praktickou (18 stran), teoretická část je tedy o 7 stran rozsáhlejší než část praktická.

V teoretické části práce je nejprve diskutována komunikační kompetence, pak řečová dovednost mluvení a principy kooperativního učení. Studentce se bohužel nepodařilo zcela vytěžit potenciál této části práce, postrádám zde jednoznačné definování principů výuky mluvení v anglickém jazyce dle modelů představených v kap. 1.2, tj. co je z hlediska jazykových a komunikačních znalostí, dovedností a strategií žádoucí, aby si žák druhého stupně základní školy v rámci mluvení osvojil (srov. RVP ZV, CEFR). Z těchto důvodů je zřejmé, že v praktické části je hledisko rozvoje mluvení z hlediska rozpracování principů výuky a osvojování této řečové dovednosti prozkoumáno pouze částečně a diskutabilně (pouze z pohledu principů kooperativního učení, např. sociálních dovedností). Diskutabilní je i metodologické zpracování výzkumu – nelze hovořit o observačním archu I, protože studentka jej vyplňovala po observaci („Immediately after each lesson, CL principles used in the recorder speaking activities were identified with the help of Figure 1 and marked in Observation Sheet I (Appendix I) a slouží tedy spíše pro analýzu a kategorizaci dat získaných terénními zápisky (proč byl po pilotáži tento nástroj přejmenován není z argumentace zřejmé).

Pokud tedy studentka tvrdí, že „The answer to the first question of whether the teachers use the principles of cooperative learning to **develop speaking during English classes at a lower secondary school would have to be answered in the affirmative**“, je nutné, aby v průběhu obhajoby odůvodnila své závěry na základě východisek z teoretické části definujících principy výuky a osvojování si dovednosti mluvení v AJ a dokladovala je s pomocí svých výzkumných zjištění.

Kvalita, množství i relevance zpracované odborné literatury odpovídá požadavkům na tento typ prací kladeným a se zvolenými zdroji studentka pracuje kriticky, zdárně je používá pro podporu své argumentační linie.

Co se týče formální stránky, číslování stránek neodpovídá formálním požadavkům na úpravu závěrečné práce dle Směrnice č. 7/2019 Pravidla pro odevzdávání, zveřejňování a formální úpravu závěrečných prací ve znění dodatku č. 2. Jde však z hlediska kvality předložené práce o zcela minoritní nedostatek.

Po jazykové stránce jde o výborně zpracovanou práci, studentka vyjadřuje své myšlenky gramaticky přesně a komplexně, slovní zásoba odpovídá akademickému diskurzu zkoumané oblasti, text je logický a soudržný.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě (kromě diskuze na další témata uvedená v hodnocení výše):

Na s. 6 popisujete dovednosti pro ústní produkci pouze jako schopnost realizovat formální prezentaci. O co toto tvrzení opíráte a proč?

Rozpracujte své tvrzení na s. 10 s oporou v RVP ZV a CEFR: „By this framework, after the ninth grade, the student should be able to **speak enough English** to ask for basic information and, at the same time, respond adequately in everyday situations.“ Vysvětlete tvrzení „speak enough English“.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - A-B-C-D-E-F)	C
---	----------

Dne: 15.5. 2023

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek