

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Zuzana Zelinková

Studijní obor: Anglický jazyk pro vzdělávání

Název práce: Cooperative Learning in English Classes with a Focus on Speaking

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E- F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	D
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	E
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	E
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	E
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	D
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	E
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce odpovídá zadání a požadavkům, které jsou kladené na tento typ práce. Z jazykového hlediska se místy v práci objevují chyby a překlepy. Práce obsahuje přílohy, nicméně na ně není v textu práce odkazováno, proto je jejich funkce omezená.

V textu teoretické části se místy objevují logické a terminologické nepřesnosti. Například na s. 13 jsou uvedeny 4 elementy kooperativního učení, s čímž poté logicky nekoresponduje jejich následný popis ve třech bodech. Na s. 23 jsou jazykové prostředky *gramatika* a *výslovnost* označeny za dovednosti. Dále například není zřejmé, jak autorka pracuje s termíny *speech skills* (s. 25) a *speaking skills* (s. 35), případně *teaching aids* a *teaching tools*. Práce obsahuje generalizace a nepodložená tvrzení (například na s. 14 je bez zdroje uvedeno, že „classroom competition is quite frequent“, či na s. 16 „cooperative learning is becoming more common in schools“). Textem práce prolíná zjednodušující a nepřesný pohled na frontální výuku, která je nekonzistentně označována buď jako „teaching approach“ nebo „a form of learning“.

V praktické části vnímám několik nesrovnalostí. Nadbytečným dojmem působí teoreticky pojatá kapitola 4.1, která by se hodila spíše na závěr teoretické části. Pro lepší přehlednost by bylo lepší na začátku praktické části uvést již jen výčet kritérií vycházející z této teoretické základny. Není mi zřejmý rozdíl mezi druhou a třetí výzkumnou otázkou, pokládám je za synonymní. Některé položky dotazníku nejsou propojen s východisky v teoretické části (zejména se jedná o bod 3, 7 a 9).

Podněty k diskusi:

1. S oporou v odborné literatuře definujte prosím frontální výuku.
2. Vysvětlete prosím rozdíl mezi druhou a třetí výzkumnou otázkou.
3. Co byste nyní, s odstupem času, udělala ve svém výzkumném šetření jinak?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e	E
--	----------

Dne: 15. 5. 2023

.....
Mgr. Helena Zitková, Ph.D.
vedoucí práce