

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

*Posudek oponenta diplomové práce*

<b>Autor práce:</b>	Bc. Veronika Soukalová
<b>Název práce:</b>	Vzory dětí vyrůstajících v původních úplných rodinách a v ústavní péči
<b>Vedoucí práce:</b>	prof. PhDr. Karel Rýdl, CSc.
<b>Studijní program:</b>	Resocializační pedagogika – N0111P190001
<b>Specializace:</b>	Resocializační pedagogika – N0111P2001
<b>Rok ukončení studia:</b>	2023
<b>Oponent práce:</b>	doc. PhDr. Albín Škoviera, PhD.

Hodnocení diplomové práce	Hodnocení známkou A-B-C-D-E-F
<b>Obsah práce a její charakteristika</b>	
Vymezení cíle a jeho naplnění Vymezení cíle je v pořádku, z hlediska jeho naplnění se mi zdá výzkumný vzorek trochu malý. I přesto, že to nevnímám jako chybu autorky.	<b>B</b>
Odborná úroveň zpracování tématu Teoretická i praktická část je na velmi dobré úrovni. Oceňuji, že autorka i v teoretické části kriticky komentovala některá vymezení a zdůvodnila svoji volbu.	<b>A</b>
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	<b>A</b>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<b>A</b>
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu	<b>A</b>
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	<b>A</b>
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření Výhrady mám jen vůči základní formulaci hypotéz, resp. k slovnímu spojení „výrazně častěji“. Na vědeckou hypotézu je vágní.	<b>B</b>
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů V tomto směru autorku skutečně oceňuji.	<b>A</b>
Odborný přínos	<b>A</b>
<b>Práce se zdroji</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	<b>A</b>
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690 I přes snahu, „chybička se vloudila“. Na s.33 a s.34 jsou čtyři odkazy ADRIANA, Sychrová	<b>B</b>
<b>Formální stránka práce</b>	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	<b>A</b>

Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	<b>A</b>
Jazyková a terminologická úroveň práce Nezdá se mi zcela formulace na s.49 – Zde se budeme soustředit... Výzkum, především kvantitativní, je emočně neutrální. Autorka dává na vícerych místech výzkumu průchod svým emocím.	<b>B</b>

**Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:**

I přes některé drobné výhrady vnímám celkově diplomovou práci jako velmi vydařenou, Inspirativní, nadstandartní. Doporučuji ji k obhajobě a hodnotím známkou **A**.

**Otázky pro diskusi:**

1. Jakou má autorka interpretaci faktu, že muž i děda byly v původních rodinách jako vzory výše, než matky a babičky?
2. Co všechno může být za vysokým postavením sourozence mezi vzory?

<b>Návrh výsledného hodnocení diplomové práce</b>	
<b>A – B – C – D – E – F</b> (vyberte)	<b>A</b>

Dne:

.....

Podpis oponenta